



WPL. 823.2021.57

Warszawa, 5 listopada 2021 r.

**Pan**  
**Wiesław Szczepański**  
**Przewodniczący**  
**Komisji Administracji**  
**i Spraw Wewnętrznych**  
**Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Przewodniczący

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup>, który stanowi, że do zadań Rzecznika MŚP należy opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących interesów przedsiębiorców oraz zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w związku ze skierowaniem do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw<sup>2</sup>, przedstawiam następującą opinię.

Rzecznik MŚP proponuje, by zmiana art. 119 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach<sup>3</sup>, zawarta w art. 1 pkt 18 projektu, polegająca na poszerzeniu zakresu sytuacji, w których brak jest obowiązku zwrócenia się z wnioskiem o zmianę lub wydanie nowego zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, została, zgodnie z postulatem wyrażonym przez przedstawicieli przedsiębiorców w Memorandum w sprawie zatrudniania cudzoziemców z dnia 6 września 2019 r.<sup>4</sup>, rozszerzona na wszystkie przypadki, gdy zmiana stanowiska cudzoziemca będzie wiązała się z otrzymaniem wynagrodzenia nie niższego niż dotychczasowe.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 648.

<sup>2</sup> Druk sejmowy nr 1681, dalej: projekt.

<sup>3</sup> T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 35, dalej: ustawa o cudzoziemcach.

<sup>4</sup> Dalej: Memorandum.



Mając powyższe na uwadze, Rzecznik MŚP proponuje, by treść art. 1 pkt 18 projektu w zakresie, w jakim zmieniana jest treść art. 119 ustawy o cudzoziemcach, brzmiała:

*Zmiana siedziby lub miejsca zamieszkania, nazwy lub formy prawnej podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi, przejęcie pracodawcy lub jego części przez innego pracodawcę, przejście zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, zastąpienie umowy cywilnoprawnej umową o pracę, zmiana nazwy stanowiska, na jakim cudzoziemiec wykonuje pracę przy jednoczesnym zachowaniu zakresu jego obowiązków lub zwiększeniu wynagrodzenia, nie wymagają zmiany lub wydania nowego zezwolenia na pobyt czasowy i pracę.*

Analogiczne uwagi odnoszą się do przewidzianej w art. 3 pkt 6 lit. a projektu zmiany art. 88f ust. 1a ustawy o promocji zatrudniania i instytucjach rynku pracy. Dodatkowo Rzecznik MŚP proponuje, by również, zgodnie z postulatem wyrażonym przez przedstawicieli przedsiębiorców w Memorandum, poszerzyć przewidziane w zmienianym przepisie wyłączenia, dotyczące zmiany siedziby lub miejsca zamieszkania, nazwy lub formy prawnej podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi, o analogiczne przekształcenia dotyczące pracodawcy użytkownika.

Mając powyższe na uwadze, Rzecznik MŚP proponuje, by art. 3 pkt 6 lit. a projektu otrzymał brzmienie:

*ust. 1a otrzymuje brzmienie:*

*„1a. Zmiana siedziby lub miejsca zamieszkania, nazwy lub formy prawnej podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi lub pracodawcy użytkownika, przejęcie pracodawcy lub jego części przez innego pracodawcę, przejście zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, zastąpienie umowy cywilnoprawnej umową o pracę, zmiana nazwy stanowiska, na jakim cudzoziemiec wykonuje pracę, przy jednoczesnym zachowaniu zakresu jego obowiązków lub zwiększeniu wynagrodzenia, nie wymagają wydania nowego zezwolenia na pracę.”*

Rzecznik MŚP ocenia natomiast negatywnie, przewidziane w art. 1 pkt 10 projektu, zmiany w ustawie o cudzoziemcach, polegające na dodaniu nowego art. 105a, w którym określone zostaną terminy załatwiania spraw administracyjnych dotyczących udzielenia cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy, szczególne względem terminów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego, w odniesieniu do ich długości oraz sposobu ich



liczenia. Należy zaznaczyć, że terminy te w praktyce będą dłuższe niż te przewidziane w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>5</sup>. W opinii Rzecznika MŚP wydłużanie terminów ustawowych nie może być uznane za akceptowalny sposób rozwiązania problemu przewlekłości postępowań. W istocie może ono zostać uznane za przejaw przyzwolenia dla tejże przewlekłości i przyczynić się do dalszego jej pogłębiania, co skutkowałoby dłuższym trwaniem stron w niepewności co do ich sytuacji prawnej. Przepisy dotychczasowe w większym stopniu gwarantują poszanowanie praw i interesów stron, w tym zwłaszcza pozwalają na egzekwowanie zasady szybkości postępowania, zawartej w art. 12 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Rzecznik MŚP proponuje, by z projektu wykreślić całkowicie propozycję zawartą w jego art. 1 pkt 10.

Ponadto Rzecznik MŚP negatywnie ocenia zawarte w art. 3 pkt 8 lit. a i b zmiany w art. 88p ust. 10 i 11 ustawy o promocji zatrudniania i instytucjach rynku pracy, dotyczące umarzania postępowań w sprawie udzielenia zezwoleń na pracę sezonową. W opinii Rzecznika MŚP wprowadzenie nowej regulacji, zgodnie z którą postępowanie to ulega umorzeniu z mocy prawa w dniu 31 grudnia roku kalendarzowego, w którym cudzoziemiec miał wykonywać pracę, jeżeli podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi nie przedstawił kopii ważnego dokumentu uprawniającego cudzoziemca do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może wiązać się z negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorców z branży turystycznej, zatrudniających pracowników sezonowych w okresie zimowym. Dotychczasowy termin 120 dni od dnia dokonania wpisu do ewidencji wniosków w sprawie pracy sezonowej należy uznać za bardziej sprawiedliwy, niewiążący się z ryzykiem nieuzasadnionej dyskryminacji względem pracodawców zatrudniających pracowników sezonowych w okresie zimowym, jak to może mieć miejsce w wypadku proponowanego terminu 31 grudnia roku kalendarzowego, w którym cudzoziemiec miał wykonywać pracę. Ponadto w opinii Rzecznika MŚP brak jest uzasadnienia dla uchylecia przepisu art. 88p ust. 11 ustawy o promocji zatrudniania i instytucjach rynku pracy, zgodnie z którym nie umarza się postępowań, jeżeli okoliczności wskazują, że zezwolenie na pracę sezonową zostanie wykorzystane zgodnie z celem w późniejszym terminie. Przepis ten pozwala na znacznie większą elastyczność przy zatrudnianiu do prac sezonowych, której konieczność wynika z samej natury tychże prac.

<sup>5</sup> T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, dalej: Kodeks postępowania administracyjnego.



Mając powyższe na uwadze, Rzecznik MŚP proponuje by w art. 3 pkt 8 projektu wykreślić literę b, natomiast literze a nadać brzmienie:

*ust. 10 otrzymuje brzmienie:*

*„10. Jeżeli wniosek o wydanie zezwolenia na pracę sezonową został wpisany do ewidencji wniosków, o której mowa w ust. 1 pkt 1, postępowanie ulega umorzeniu z mocy prawa, jeżeli podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi nie przedstawił kopii ważnego dokumentu uprawniającego cudzoziemca do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:*

*1) po upływie 120 dni od dnia rozpoczęcia pracy określonego we wpisie do ewidencji wniosków lub*

*2) w dniu upływu terminu zakończenia pracy określonego we wpisie do ewidencji wniosków.”*

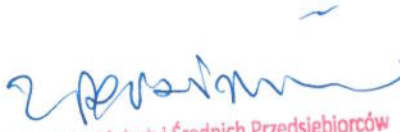
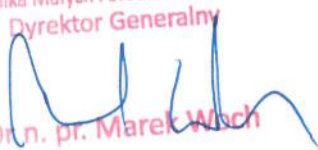
Rzecznik MŚP również negatywnie ocenia, przewidziane w art. 9 ust. 6 i 8 projektu, wyłączenie, w odniesieniu do złożenia przez cudzoziemca, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 projektu, oświadczenia podmiotu powierzającego wykonywanie pracy dotyczące powierzenia mu pracy, stosowania art. 58 § 1 (możliwość przywrócenia terminu na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy) oraz art. 64 § 2 (obowiązek wezwania przez organ do usunięcia braków podania) Kodeksu postępowania administracyjnego. Zarówno instytucja przywrócenia terminu, jak i wezwania do usunięcia braków formalnych pisma, stanowią istotne gwarancje procesowe dla strony, których wyłączenie w przedmiotowej sytuacji, w opinii Rzecznika MŚP, może prowadzić do naruszenia praw lub interesów przedsiębiorcy powierzającego cudzoziemcowi wykonywanie pracy. Analogicznie Rzecznik MŚP nie widzi uzasadnienia dla normy przewidzianej w art. 9 ust. 9 projektu, zgodnie z którą ponowne złożenie oświadczenia jest niedopuszczalne. Rozwiązania te mogą w praktyce podważyć cel i sens przewidzianego w art. 8-13 uproszczonego trybu udzielania zezwolenia na pobyt czasowy i pracę w odniesieniu do postępowań wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., w sytuacji gdy ze względu na oczywistą pomyłkę lub okoliczności, za które strona nie ponosi winy, cudzoziemiec utraci prawo do wykonywania pracy ze względu na brak możliwości uzupełnienia braków formalnych pisma lub przywrócenia terminu.

Mając powyższe na uwadze, Rzecznik MŚP proponuje wykreślenie w całości przepisów art. 9 ust. 6, 8 oraz 9 projektu.



**Biuro Rzecznika**  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Proszę uprzejmie o uwzględnienie powyższych uwag w toku dalszych prac nad projektem.

  
Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców  
Dyrektor Generalny  
  
Dr. n. pr. Marek Woźniak

Załącznik:

– Memorandum w sprawie zatrudniania cudzoziemców z dnia 6 września 2019 r.