



Warszawa, dnia 21 stycznia 2021 r.

WPL.69.2.2021.ZS

**Pan**  
**Jan Sarnowski**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Finansów**  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze*

przekazuję opinię skierowaną do Sejmu RP do rządowego projektu *ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 860).

Jednocześnie wskazuję, że przedmiotowy projekt jest kolejnym (poprzedni projekt ustawy druk nr 720) aktem normatywnym procedowanym przez Ministerstwo Finansów, a mającym mieć wpływ na mikro-przedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców, który nie został przekazany Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup> do zaopiniowania. Projekt przedstawiono kilkudziesięciu podmiotom, związkom zawodowym, organizacjom zawodowym oraz instytucjom publicznym z pominięciem Rzecznika MŚP, pomimo jego oczywistego wpływu na sektor MŚP i zasady wykonywania działalności gospodarczej w Polsce.

Po raz kolejny ponawiam więc prośbę o dodanie Rzecznika MŚP do ministerialnego rozdzielnika i przekazywanie projektów dotyczących zasad wykonywania działalności gospodarczej do zaopiniowania.

Załącznik:

1. Opinia Rzecznika MŚP.

*Z Powiatem*  
Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców  
Dyrektor Generalny  
*Marek Woch*  
Dr n. pr. Marek Woch

<sup>1</sup> Dalej: Rzecznik MŚP.



Warszawa, dnia 21 stycznia 2021 r.

WPL. 69.1.2021.ZS

**Pan**

**Dariusz Salomończyk**

**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze*

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup> oraz w związku z opublikowaniem na stronie Sejmu rządowego projektu *ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 860, dalej: Projekt) proszę przyjąć poniższe uwagi.

Odnosząc się do treści Projektu, jego uzasadnienia oraz dołączonej Oceny Skutków Regulacji pragnę wskazać na niejasności, niedoprecyzowanie, a nawet istniejące rozbieżności w ww. częściach projektowanego aktu normatywnego.

Projekt ustawy w art. 4 pkt 3 (odnosząc się do art. 48 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy<sup>2</sup>) przewiduje bowiem podwyższenie wysokości górnej granicy kary grzywny do *pięciokrotnej* w miejsce obecnie istniejącej *podwójnej* wysokości minimalnego wynagrodzenia.

Natomiast w uzasadnieniu Projektu do art. 48 § 2 Kodeksu karnego skarbowego odwołano się do konieczności objęcia tym postępowaniem „*szerszego zakresu czynów zabronionych kwalifikowanych jako wykroczenia skarbowe*”, ale nie wskazano jakie jeszcze czyny, nie kwalifikowane dotychczas jako wykroczenia skarbowe, miałyby objąć to postępowanie. Jednocześnie argumentację, że „*Zmiana ta powinna również posłużyć odciążeniu sądów w sprawach o wykroczenia skarbowe, gdy weźmie się pod uwagę, że brak*

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 648.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 19, 568, 695, 1106 i 2122, dalej: Kodeks karny skarbowy.



*możliwości zastosowania adekwatnej do czynu sankcji przez organ mandatowy skutkuje koniecznością występowania do sądu z aktem oskarżenia lub z wnioskiem o wyrażenie zgody na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.”, należy uznać za nadinterpretację zmienianego przepisu prawa, a przyznanie uprawnień organom mandatowym w przedmiocie wymierzania mandatów bez konieczności występowania do sądu wywołuje bezpośredni skutek na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w zakresie nakładania nowych obowiązków administracyjnych (art. 67 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców<sup>3</sup>).*

Równocześnie Ocena Skutków Regulacji w pkt 2 „Rekomendowane rozwiązania, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt” wskazując, że „Zmiany w ustawie Kodeks karny skarbowy przewidują objęcie penalizacją zachowań dotychczas nie stanowiących przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego w zakresie obrotu wyrobami akcyzowymi wbrew przepisom ustawy o podatku akcyzowym oraz podwyższenie górnej granicy kary pozbawienia wolności za przestępstwa skarbowe związane z obrotem wyrobami akcyzowymi, wbrew przepisom ustawy o podatku akcyzowym.”, nie dokonuje oceny zmienianej regulacji dotyczącej podwyższenia wysokości górnej granicy kary grzywny, gdyż w ogóle się do niej nie odnosi.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawo przedsiębiorców przed rozpoczęciem prac nad opracowaniem projektu aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej dokonuje się m.in. oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, w tym oceny wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz analizy zgodności projektowanych regulacji z przepisami Prawa przedsiębiorców. Art. 66 ust. 2 Prawa przedsiębiorców wskazuje, iż wyniki powyższej oceny zamieszcza się w uzasadnieniu do projektu aktu normatywnego lub w ocenie skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu normatywnego. Jedynym wyjątkiem od stosowania tej reguły jest sytuacja wykonywania inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, o której mowa

<sup>3</sup> t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, dalej: Prawo przedsiębiorców.





w art. 118 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.<sup>4</sup>, o czym stanowi art. 71 Prawa przedsiębiorców.

Brak wskazania przez projektodawców wpływu proponowanej regulacji prawnej na sektor MŚP jak w sposób wskazany już powyżej ocenić należy jako niewypełniające dyspozycji art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa przedsiębiorców. Uzasadnienie Projektu i jego Ocena Skutków Regulacji winny więc zostać uzupełnione o możliwie najbardziej precyzyjne wskazanie wpływu proponowanej regulacji na mikroprzedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców. Wartym rozważenia jest także przedstawienie scenariuszy alternatywnych, uwzględniających możliwe zmiany koniunktury gospodarczej oraz uwzględnienie skutków pośrednich dotyczących np. wpływu na inne branże niż te bezpośrednio zainteresowane, wskazane w Projekcie.

Uzupełnienie uzasadnienia do Projektu i Oceny Skutków Regulacji jest o tyle istotne, że do Rzecznika MŚP docierają głosy krytykujące Projekt, wskazując m.in. na: „powiększenie obszaru, kiedy to administracja podejmuje decyzję, urzędnicy częściej będą wlepić wysokie mandaty niż sprawę kierować do sądu, zaciśnięcie finansowych kleszczy na przedsiębiorcach, wzrost represyjności państwa”.

Wobec powyższego proszę o uwzględnienie przedmiotowych uwag oraz informowanie Rzecznika MŚP o kolejnych wersjach Projektu celem umożliwienia Rzecznikowi MŚP jego konsultowania.

  
Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców  
Dyrektor Generalny  
  
Dr. h. c. Marek Młoch

<sup>4</sup> Dz. U. z 1997 r. poz. 483 ze zm.