



Warszawa, 29 stycznia 2021 r.

WPL.110.2021.ZS

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców¹ oraz w związku z opublikowaniem na stronie Sejmu poselskiego projektu *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 867 dalej: Projekt) oraz autopoprawki do poselskiego projektu *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 867A, dalej: autopoprawka), proszę przyjąć poniższe uwagi.

Odnosząc się do treści Projektu oraz jego uzasadnienia pragnę wskazać na istniejące w nim niedoprecyzowanie. Projekt ustawy w art. 2 pkt 2 lit. a (dokonując zmiany art. 218a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego)² przewiduje, że podmioty wskazane w tym przepisie są obowiązane m.in. zabezpieczyć *dane informatyczne przechowywane na urządzeniach zawierających te dane na nośniku lub w systemie informatycznym*, a w sprawach o przestępstwa, do których odwołuje się ten przepis, *zabezpieczenie może być połączone z obowiązkiem uniemożliwienia dostępu do tych danych*. Jednakże z przepisu nie wynika czy obowiązek *uniemożliwienia dostępu do tych danych* dotyczy wyłącznie nośnika, na jakim zostały *te dane* zabezpieczone i powinien być zastosowany jedynie wobec podmiotu, którego dotyczy żądanie sądu lub prokuratora, czy też wobec wszystkich podmiotów, którym przedsiębiorca świadczy usługi. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia i doprecyzowania, jako że wywołuje bezpośredni skutek na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw narażając ich na ograniczenia w prowadzeniu czynności

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 648.

² Dz.U. z 2020 r. poz. 30, 413, 568, 1086 i 1458, dalej: Kodeks postępowania karnego.



gospodarczych, co stoi w sprzeczności opracowywania projektu aktu normatywnego z zasadami proporcjonalności i adekwatności (art. 67 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców)³.

Z kolei autopoprawka określona w pkt 4 dodaje art. 3a.1. w brzmieniu: *W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w terminie 6 miesięcy po dniu ich odwołania, nie biegnie przedawnienie karalności czynu oraz przedawnienie wykonania kary w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe.* Powyższa regulacja nawiązuje do art. 3 Projektu, który w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴ dodawał art. 15zzr¹ o identycznej treści jak powyżej, należy uznać za wywołującą skutek na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, chociażby w kwestii gromadzenia i przechowywania dokumentacji skarbowej, co mieści się w zakazie normy nienakładania nowych obowiązków administracyjnych (art. 67 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców). Powyższej oceny nie zmienia autopoprawka polegająca na sprecyzowaniu sposobu obliczania okresu *Okresy, o których mowa w ust. 1, liczy się od dnia 14 marca 2020 r. – w przypadku stanu zagrożenia epidemicznego, oraz od dnia 20 marca 2020 r. – w przypadku stanu epidemii*, gdyż jedynie zakreśla ramy czasowe nowych obowiązków administracyjnych wobec przedsiębiorców.

Jednocześnie lakoniczne uzasadnienie Projektu i autopoprawki wskazujące, że uregulowania w nich zawarte *nie będą miały wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców*, nie spełnia normy art. 66 ust. 2 Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawo przedsiębiorców przed rozpoczęciem prac nad opracowaniem projektu aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej dokonuje się m.in. oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, w tym oceny wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz analizy zgodności

³ t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, dalej: Prawo przedsiębiorców.

⁴ t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, dalej: ustawa COVID-19.



projektowanych regulacji z przepisami Prawa przedsiębiorców. Art. 66 ust. 2 Prawa przedsiębiorców wskazuje, iż wyniki powyższej oceny zamieszcza się w uzasadnieniu do projektu aktu normatywnego lub w ocenie skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu normatywnego. Jedynym wyjątkiem od stosowania tej reguły jest sytuacja wykonywania inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, o której mowa w art. 118 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.⁵, o czym stanowi art. 71 Prawa przedsiębiorców.

Brak wskazania przez projektodawców wpływu proponowanej regulacji prawnej na sektor MŚP jak w sposób wskazany już powyżej ocenić należy jako niewypełniające dyspozycji art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa przedsiębiorców. Zarówno treść Projektu, jak i uzasadnienie Projektu winny więc zostać uzupełnione możliwie najbardziej precyzyjnie, ze wskazaniem wpływu proponowanej regulacji na mikroprzedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców.

Wobec powyższego proszę o uwzględnienie przedmiotowych uwag oraz informowanie Rzecznika MŚP o kolejnych wersjach Projektu celem umożliwienia Rzecznikowi MŚP jego konsultowania.

Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Dyrektor Generalny

Dr n. pr. Marek Woch

⁵ Dz. U. z 1997 r. poz. 483 ze zm.