



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

WPL. 3P. 2020. GC

Warszawa, 17 stycznia 2020 r.

Pan
Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

w oparciu o wniosek złożony przez Zespół Roboczy ds. Telekomunikacji Rady Przedsiębiorców działający przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców w pkt 1 e-maila z dnia 10 grudnia 2019 r. oraz na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców¹, który stanowi, że w zakresie ochrony praw przedsiębiorców Rzecznik może występować do właściwych organów z wnioskami o podjęcie iniejatywy ustawodawczej albo wydanie lub zmianę innych aktów normatywnych w sprawach dotyczących działalności gospodarczej zwracam się z uprzejmą o zapewnienie:

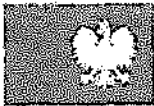
- proporcjonalnych obciążeń dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców ze względu na konieczność ochrony ich słusznych interesów,
- ochrony danych osobowych i
- ochrony tajemnicy telekomunikacyjnej

poprzez możliwość zmiany w zakresie wyłączenia z obowiązku przekazywania danych przez mikroprzedsiębiorców, małych i średnich określonych w pkt 13 Załącznika nr 3 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym w 2020 r.², który stanowi, że:

Dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, o których mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.)

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 648.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 1728, dalej: „Ustawa”. Zakres oraz terminy przekazywania danych w ramach prac spisowych przez podmioty, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy.



przekazują, w terminie do dnia 28 lutego 2020 r. – według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r., dane jednostkowe o abonentach będących osobami fizycznymi:

- 1) imię (imiona) i nazwisko;
- 2) numer PESEL – w przypadku obywatela Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) numer telefonu kontaktowego, jeżeli jest dostępny;
- 4) adres zamieszkania i adres do korespondencji, jeżeli jest inny niż adres zamieszkania:
 - a) kod TERYT województwa, jeżeli jest dostępny, i nazwę województwa,
 - b) kod TERYT powiatu, jeżeli jest dostępny, i nazwę powiatu,
 - c) kod TERYT gminy, jeżeli jest dostępny, i nazwę gminy,
 - d) identyfikator TERYT miejscowości, jeżeli jest dostępny, i nazwę miejscowości,
 - e) identyfikator TERYT ulicy, jeżeli jest dostępny, i nazwę ulicy,
 - f) numer budynku,
 - g) numer lokalu.

Przedmiotowy przepis powinien zostać uchylony ze względu na poniższe przepisy, nadrzędne do ustawy:

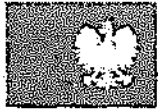
- Art. 51 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, że władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym oraz

- Art. 5 ust. 1 pkt c. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE³, który stanowi, że dane osobowe muszą być: adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”).

Zakres danych zbieranych podczas spisu rolnego określa Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1091 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zintegrowanych statystyk dotyczących gospodarstw rolnych oraz uchylenia rozporządzeń (WE) nr 1166/2008 i (UE) nr 1337/2011⁴. Wśród danych wymienionych w zakresie zbieranych danych statystycznych nie figuruje zwłaszcza numer telefonu kontaktowego. Pozostałe dane zgodnie

³ Dz. U. UE, L. z 2016 r. Nr 119, str. 1; zm.: Dz. U. UE, L. z 2018 r. Nr 127, str. 2.

⁴ Dz. U. UE, L. z 2018 r. Nr 200, str. 1 ze zm.



z art. 4 ust. 4 tego Rozporządzenia, organy krajowe odpowiedzialne za wypełnienie jego wymogów, powinny uzyskać z akt administracyjnych zgromadzonych na terytorium ich kraju zgodnie z art. 17a⁵ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 223/2009 w sprawie statystyki europejskiej oraz uchylające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE, Euratom) nr 1101/2008 w sprawie przekazywania do Urzędu Statystycznego Wspólnot Europejskich danych statystycznych objętych zasadą poufności, Rozporządzenie Rady (WE) nr 322/97 w sprawie statystyk Wspólnoty oraz decyzję Rady 89/382/EWG, Euratom w sprawie ustanowienia Komitetu ds. Programów Statystycznych Wspólnot Europejskich⁶. Do udostępniania danych osobowych wymaganych od przedsiębiorców telekomunikacyjnych tym samym obowiązane są organy administracji publicznej.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę także na to, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni na potrzeby spisu rolnego, mogą nie być w stanie zweryfikować, którzy z abonentów prowadzą działalność rolniczą. Z drugiej strony trudno oczekiwać, że ankietowane osoby fizyczne telefonicznie będą chciały podawać swoje dane osobowe nieznanym osobom. Co więcej bardzo wątpliwe byłoby urzędowe naklanianie obywateli, aby podawali swoje dane osobowe telefonicznie.

Wymaganie przekazywania danych osobowych od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ze względu na ich niewielkie struktury, może prowadzić do ponoszenia przez nich nieproporcjonalnych kosztów.

W celu wsparcia postulatów zgłoszonych przez Zespół ds. Telekomunikacji warto przy tej okazji zacytować art. 67 i 68 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁷:

⁵ Art. 17a:

1. W celu zmniejszenia obciążenia respondentów KUS i inne organy krajowe, o których mowa w art. 4, oraz Komisja (Eurostat) mają prawo do szybkiego i bezpłatnego dostępu do wszystkich rejestrów administracyjnych, do korzystania z nich na tej samej zasadzie oraz do scalania tych rejestrów administracyjnych ze statystyką, w zakresie niezbędnym do opracowywania, tworzenia i rozpowszechniania statystyki europejskiej, jak określono w europejskim programie statystycznym zgodnie z art. 1.

2. Przeprowadza się konsultacje z KUS i Komisją (Eurostatem) w sprawie początkowej koncepcji, dalszej rozbudowy oraz zaprzestania prowadzenia rejestrów administracyjnych przygotowanych i prowadzonych przez inne organy oraz włącza się KUS i Komisję (Eurostat) w powyższe działania, ułatwiając w ten sposób dalsze korzystanie z tych rejestrów do celów tworzenia europejskiej statystyki. KUS i Komisję (Eurostat) należy włączać do działalności standaryzacyjnej dotyczącej rejestrów administracyjnych istotnych dla tworzenia europejskiej statystyki.

3. Dostęp i włączenie KUS, innych organów krajowych i Komisji (Eurostatu) na podstawie ust. 1 i 2 ograniczone są do rejestrów administracyjnych w ramach ich własnego odpowiedniego systemu administracji publicznej.

⁶ Dz. U. UE. L. z 2009 r. Nr 87, str. 164; zm.: Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 123, str. 90.

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 1292.



Art. 67. (Zasady proporcjonalności i adekwatności projektowanych rozwiązań)

Opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności:

- 1) dążyć do nienakładania nowych obowiązków administracyjnych, a jeżeli nie jest to możliwe, dążyć do ich nakładania jedynie w stopniu koniecznym do osiągnięcia ich celów;*
- 2) dążyć do ograniczenia obowiązków informacyjnych, zwłaszcza gdy wymagane informacje są przekazywane przez obowiązanych organom władzy publicznej na podstawie obowiązujących przepisów;*
- 3) dążyć do umożliwienia realizacji obowiązków informacyjnych w postaci elektronicznej;*
- 4) implementując prawo Unii Europejskiej i prawo międzynarodowe, dążyć do nakładania wyłącznie obowiązków administracyjnych niezbędnych do osiągnięcia celów implementowanych przepisów.*

Art. 68. (Ograniczanie obowiązków administracyjnych wobec mikro-, małych i średnich przedsiębiorców)

W przypadku stwierdzenia wpływu projektu aktu normatywnego na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, przy opracowaniu projektu aktu normatywnego dąży się do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec tych przedsiębiorców albo uzasadnia brak możliwości zastosowania takich ograniczeń.

Z poważaniem

Marek Drod
Przewodniczący Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Do wiadomości:
Pan Dr Dominik Rozkrut
Główny Urząd Statystyczny
Aleja Niepodległości 208
00-925 Warszawa

Załącznik – wydruk e-maila Zespołu Roboczego ds. Telekomunikacji Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców z dnia 10 grudnia 2019 r.

Od:
Wysłano: wtorek, 10 grudnia 2019 15:29
Do: rada.przedsiębiorcow@rzecznikmsp.gov.pl
DW: grzegorz.gontarz@rzecznikmsp.gov.pl
Temat: zagadnienia ze spotkania Zespołu Roboczego ds. Telekomunikacji
Załączniki: 676-GRAP-GUS-19.pdf; 581-GRAP-19_GUS-PK03.503.1.2018.92_przekazywanie danych abonentów przez operatorów telekomunikacyjnych.pdf

Szanowni Państwo,

W podsumowaniu piątkowego spotkania (6 grudnia 2019 r.) Zespołu ds. Telekomunikacji przesyłam następujące informacje:

1. GUS żąda od operatorów telekomunikacyjnych danych osobowych i kontaktowych abonentów stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną.

Podstawą żądań GUS są dwie ustawy:

- ustawa z dnia 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. nakazująca na podstawie załącznika nr 3 pkt 13 przekazać do 28 lutego 2020 r. dane wszystkich abonentów. Ustawa nie była konsultowana z rynkiem telekomunikacyjnym, ponadto w teorii ma ona dotyczyć działalności rolnej podczas gdy żąda się podania danych wszystkich abonentów, nawet tych nie prowadzących działalności rolnej. Dane jakich żąda GUS już w większości są w jego posiadaniu od innych urzędów lub organizacji, GUS chce tylko numerów telefonów w celu kontaktu telefonicznego z tymi osobami. Okres przechowywania danych osobowych zgodnie z art. 14 tej ustawy to 100 lat. (operatorzy nie mają prawa przechowywania danych po zakończeniu świadczenia usług dłużej niż 2 lata).
- ustawa z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. Zgodnie z zał. Nr 2 tej ustawy pkt 22 operatorzy telekomunikacyjni są zobowiązani do przekazania danych (takich samych jak w ustawie o spisie rolnym) do dnia 28 lutego 2021 r. Ponownie większość danych będzie już w posiadaniu GUS z innych źródeł, GUS wskazał, że zależy mu tylko na numerach tel. do kontaktu. Zgodnie z art. 32 tej ustawy okres przechowywania danych osobowych to 100 lat. Ustawa również nie była konsultowana z rynkiem telekomunikacyjnym.

Obie ustawy nakazują przekazanie numerów tel. celem skontaktowania się z abonentami w celach statystycznych. Tymczasem dana ta uzyskana została wyłącznie do celu świadczenia usług telekomunikacyjnych (tak wyraźnie jest opisane w umowach o świadczenie usług). Przekazanie ich do GUS w celu będzie naruszeniem przez operatorów tajemnicy telekomunikacyjnej i postanowień umów abonenckich. Dotychczas dane osobowe w tym numery tel. mogły otrzymywać służby ale wg określonej procedury (zgoda sądu lub prokuratora) w stosunku do wskazanych osób.

Przekazanie danych wiąże się z dużymi nakładami finansowymi, bo GUS żąda danych zagregowanych w określony sposób. Żaden operator nie dysponuje obecnie tymi danymi tak zagregowanymi jak chce GUS, więc będzie zmuszony do odpowiedniego przetworzenia tych danych.

Zdaniem KIKE konieczna jest interwencja Rzecznika MŚP.

2. Traktowanie przez Prezesa UKE małych i średnich operatorów tak jak dużych operatorów.

- nakładanie obowiązków i regulacja dostępu.

Obecnie Prezes UKE planuje uregulowanie pozycji rynkowych (telekomunikacyjne postępowanie antymonopolowe) na 202 operatorów sieci stacjonarnych. Wielu z tych operatorów jest podmiotami mikro, bądź też małymi lub średnimi przedsiębiorcami. Prezes UKE na wszystkie te podmioty (z wyjątkiem Orange Polska S.A.) zamierza nałożyć

te same obowiązki w zakresie udostępniania swoich sieci telekomunikacyjnych, oraz publikacji ofert zawierania umów, jak też zakaz dyskryminacji. Dokumenty w tym projekty decyzji znajdują się pod linkiem:

<https://bip.uke.gov.pl/przeglad-rynkow/regulacja-rynkow-ftr/>

Oznacza to, że Prezes UKE nie traktuje operatorów proporcjonalnie, ale jednakowo. Tymczasem ten sam obowiązek budowy punktu styku nałożony na małego operatora ma dużo większy wpływ niż na dużego operatora. Sieci małych i średnich operatorów nie są dostosowane do budowy punktów styku na każde żądanie. Inne będą też koszty wykonania tego obowiązku, duzi operatorzy będą nominalnie płacili mniejsze koszty, gdyż korzystają z efektu skali (upusty cen urządzeń i usług). Inny też będzie wzrost kosztów działalności małych operatorów w stosunku do dużych. Dla małego operatora budowa punktu styku sieci może stanowić wzrost o 10% kosztów prowadzenia działalności, podczas gdy dla dużego operatora wskaźnik ten będzie znacznie niższy (najczęściej poniżej 1%).

Obowiązek niedyskryminacji oznacza konieczność ujednolicenia umów międzyoperatorskich. Tymczasem mali i średni operatorzy nie mają możliwości wpłynięcia na współpracujących z nimi dużych operatorów aby ujednolicić warunki dostępu do swoich sieci.

Planowane decyzje Prezesa UKE mają mieć z mocy ustawy Prawo telekomunikacyjne rygor natychmiastowej wykonalności, więc jakakolwiek interwencja Rzecznika MŚP po ich wydaniu będzie bezskuteczna. Interwencja Rzecznika MŚP jest konieczna już na obecnym etapie postępowań (tym bardziej że znane są już projekty decyzji nakładające obowiązki).

- obowiązek sprawozdawczości.

Wg Prawa telekomunikacyjnego mamy dwa rodzaje sprawozdawczości: ustawową i na żądanie. Prawo telekomunikacyjne obecnie już nie wprowadza rozróżnienia w zakresie sprawozdawczości małych oraz średnich operatorów i dużych operatorów. Obowiązek ten jest nałożony jednakowo na wszystkie podmioty utrudniając prowadzenie działalności przede wszystkim małym i średnim operatorom.

W zakresie sprawozdawczości na żądanie należy wskazać, że również Prezes UKE nakłada na wszystkich operatorów obowiązki dostarczania danych dotyczących świadczonych usług czy posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej bez względu na jej wielkość.

Wszystko to oznacza, że aby wypełnić takie obowiązki mali operatorzy często robią to kosztem swojej działalności usługowej, gdyż nie stać ich na zatrudnienie dodatkowych pracowników do wykonywania takiej sprawozdawczości. Duzi operatorzy już od dawna posiadają odpowiednie zespoły pracowników zajmujących się głównie sprawozdawczością. Co więcej informacje uzyskiwane od małych operatorów (rzadziej od średnich) nie mają żadnego znaczenia dla Prezesa UKE czy agend unijnych w prowadzonej przez nie polityce regulacji rynku. Jest więc to obowiązek nie tylko kosztowny, ale też niepotrzebny.

KIKE wskazywała w procesie legislacyjnym na potrzebę wprowadzenia zmniejszenia obciążenia MŚP w zakresie sprawozdawczym, ale była ona ignorowana, mimo przywoływania przepisów Prawo przedsiębiorców. Konieczne jest włączenie się Rzecznika MŚP w proces legislacyjny w Ministerstwie Cyfryzacji w celu wymuszenia przestrzegania przepisów Prawa przedsiębiorców.

- nakładanie kar finansowych

Niewyrabianie się małych i średnich operatorów z ich obowiązkami sprawozdawczymi powoduje, że podmioty te najczęściej są karane przez Prezesa UKE. KIKE przygotowuje projekt pisma Rzecznika MŚP do Prezesa UKE o przekazanie danych związanych z postępowaniami karnymi w latach 2018-2019 wskazujące na ilość kar nakładanych na MŚP.

Urząd Rzecznika
MŚP
ul. Chałubińskiego 1
00-901 Warszawa

Urząd Rzecznika MŚP
ul. Chałubińskiego 1
00-901 Warszawa

www.kancelaria.media.pl

MEDIA

KANCELARIA PRAWNA

Treść tej wiadomości może zawierać informacje prawnie chronione przeznaczoną wyłącznie do użytku służbowego adresata. Odbiorcą może być jedynie jej adresat z wyłączeniem dostępu osób trzecich. Jeżeli nie jesteś adresatem niniejszej wiadomości lub pracownikiem upoważnionym do jej przeloczenia adresatowi, informujemy, że jej rozpowszechnianie, kopiowanie, rozprowadzanie lub inne działanie o podobnym charakterze jest prawnie zakazane i może być karalne. Jeżeli otrzymałeś tę wiadomość omyłkowo, prosimy niezwłocznie zawiadomić nadawcę wysyłając odpowiedź oraz trzebie usunąć tę wiadomość włącznie z to wrażeń jej kopie wydrukowane lub zapisane na dysku.

This e-mail may contain legally privileged information and is intended solely for business use of the addressee. This e-mail may only be received by the addressee and may not be disclosed to any third parties. If you are not the intended addressee of this e-mail or the employee authorized to forward it to the addressee, be advised that any dissemination, copying, distribution or any other similar activity is legally prohibited and may be punishable. If you received this e-mail by mistake, please advise the sender immediately by using the reply facility in your e-mail software and delete permanently this e-mail including any copies of it either printed or saved to hard drive.