



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**

*Jan Nowak*

Warszawa, 5 września 2019 r.

**ZSPR.027.351.2019.AG**

**Pan  
Adam Abramowicz  
Rzecznik Małych i Średnich  
Przedsiębiorców  
ul. Wilcza 46  
00-679 Warszawa**

*Szanowny Panie Rzeczniku*

w związku ze skierowaniem przez Pana Rzecznika wniosku do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wydanie objaśnień prawnych, o których mowa w art. 33 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 648), dotyczącego prawidłowego rozumienia i stosowania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych (pismo z dnia 29 lipca 2019 r., sygn. RMSP-384/2019/WPL), przedstawiam stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest organem właściwym w sprawie ochrony danych osobowych (art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych) i organem nadzorczym w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.06.2016, st. 1 oraz Dz. Urz. L 127 z 23.05.2018, str. 2), dalej: rozporządzenie 2016/679, (art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych). Tym samym to do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych należy dokonywanie wiążącej wykładni przepisów o ochronie danych osobowych. Prawidłowość tej wykładni podlega kontroli sądowej. W zakresie wykonywania swoich zadań Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podlega tylko ustawie (art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 10 maja

2018 r. o ochronie danych osobowych), a jego niezależność jest gwarantowana przez art. 51 ust. 1 i art. 52 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Jednym z kluczowych elementów niezależności Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest brak związania jakimkolwiek wytycznymi i opiniami w zakresie ochrony danych osobowych. Co za tym idzie stanowiska wyrażone przez inne podmioty, w tym Ministerstwa, w żadnym razie nie wiążą Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w szczególności w związku z prowadzonymi przez niego postępowaniami.

Instytucja objaśnień prawnych, uregulowana w art. 33 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, służy zapewnieniu jednolitego stosowania przepisów prawa z zakresu działalności gospodarczej i ma przyczyniać się do zwiększenia pewności prawa wśród przedsiębiorców oraz zapewniać im bezpieczeństwo prawne. Nie można zatem w tym trybie dokonywać wykładni stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679, czyli aktu prawnego o zakresie szerszym aniżeli tylko odnoszący się do działalności gospodarczej a jednocześnie hierarchicznie wyższego niż ustawa – Prawo przedsiębiorców. Zgodnie z art. 91 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. „jeżeli wynika to z ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską umowy konstytuującej organizację międzynarodową, prawo przez nią stanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z ustawami”, natomiast art. 288 zdanie trzecie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. poz. 864, z późn. zm.) stanowi, że rozporządzenia wiążą w całości i są bezpośrednio stosowane w krajach Unii Europejskiej.

Trudno uznać za właściwe i służące zwiększeniu bezpieczeństwa prawnego wydawanie objaśnień prawnych dla przedsiębiorców przez organ niewłaściwy w sprawie, inny niż organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych. Paradoksalnie, działania tego typu mogłyby zmniejszyć bezpieczeństwo prawne, gdyż zastosowanie się przez przedsiębiorców do treści objaśnienia prawnego wydanego w sprawie ochrony danych osobowych przez inne organy może wywołać fałszywe przekonanie o ograniczeniu odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia 2016/679, w tym zwłaszcza w zakresie nakładania przez organ nadzorczy administracyjnych kar pieniężnych. Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 1 i 3 w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców *przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do treści objaśnień prawnych ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z objaśnień prawnych*. Tymczasem brak związania Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych treścią wydawanych przez inne organy/Ministerstwa objaśnień w korelacji z proklamowanym wyłączeniem

odpowiedzialności przedsiębiorcy za działania zgodne z jego treścią na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, w przypadku nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w wysokości przewidzianej w art. 83 ust. 4–6 RODO, może doprowadzić do odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa za niezgodne z prawem działania przy wykonywaniu władzy publicznej. Długofalowe skutki tego typu działań zmniejszają pewność prawa i utrudniają działalność przedsiębiorcom, powodując chaos interpretacyjny wbrew *ratio legis* poprzedzających rozwiązań, jakimi niewątpliwie są objaśnienia prawne z art. 33 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców może korzystać z pomocy inspektora ochrony danych osobowych którego powołał na mocy art. 37 rozporządzenia 2016/679, (informacja zamieszczona na stronie internetowej Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców <https://rzecznikmsp.gov.pl/kontakt/>), który swoją fachową wiedzą i doświadczeniem powinien wspierać administratora w analizie przepisów o ochronie danych osobowych.

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców powinien podejmować działania, które leżą w interesie przedsiębiorców. Rekomendowania zaś przedsiębiorcom stanowisk, które nie są wiążące lub interpretacji niezgodnych ze stanowiskami Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie można za takie działania uznać. W konsekwencji może dochodzić do konfuzji wśród przedsiębiorców, którzy nie będą wiedzieli, do których interpretacji mają się stosować.

Przyjmowanie przez przedsiębiorców odmiennych rozwiązań nie tylko może prowadzić do naruszenia standardów przewidzianych obowiązującymi przepisami prawa, ale może także szkodzić przedsiębiorcom narażając ich na zbędne ryzyka, co może godzić w ich interesy.

Podsumowując wskazać należy, że przedsiębiorcy mają obowiązek stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679, organem zaś sprawującym nadzór nad jego właściwym przestrzeganiem jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, nie zaś inne organy. Pojęcie „objaśnień prawnych” nie jest przewidziane przepisami rozporządzenia 2016/679 i nie ma zastosowania do przepisów o ochronie danych osobowych. Wykładnia stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679 nie może być dokonywana w trybie art. 33 ustawy – Prawo przedsiębiorców.

z wyrazami szacunku

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

