



**Biuro Rzecznika**  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

WPL.5.2020.tP

Warszawa, 3 stycznia 2020 r.

**Pani**  
**Julia Przyłębska**  
**Prezes**  
**Trybunału Konstytucyjnego**  
al. Jana Chrystiana Szucha 12A  
00-918 Warszawa

*Szanowna Pani Prezes*

działając na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 10 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup>, w załączeniu przekazuję stanowisko z 3 stycznia 2020 r. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców wystosowane do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w kwestii barier i utrudnień w zakresie wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej związanych z funkcjonowaniem w obrocie prawnym art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>2</sup>.

*Z pozdrowieniem*

Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

RADCA RZECZNIKA  
Wydział Prawno-Legislacyjny

*Marek Woch*

Dr n. pr. Marek Woch

<sup>1</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 648.

<sup>2</sup> T.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 300, ze zm.



**Pani**  
**Marlena Małąg**  
**Minister Rodziny, Pracy**  
**i Polityki Społecznej**  
ul. Nowogrodzka 1/3/5  
00-513 Warszawa

*Szanowna Pani Minister*

działając na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 10 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup>, pragnę poinformować Panią Minister o zgłoszonych przez przedsiębiorców Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców barierach i utrudnieniach w zakresie wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej związanych z funkcjonowaniem w obrocie prawnym art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>2</sup>.

Zgodnie z ww. przepisem, *nie ulegają przedawnieniu należności z tytułu składek zabezpieczone hipoteką lub zastawem, jednakże po upływie terminu przedawnienia należności te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu do wysokości zaległych składek i odsetek za zwłokę liczonych do dnia przedawnienia.*

Pragnę wskazać, że treść ww. przepisu jest analogiczna do art. 70 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>3</sup> (w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2002 r., aktualnie regulacja ta znajduje się w przepisie art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej), którego niezgodność z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.<sup>4</sup> została

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 648.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 300, ze zm.; dalej: „ustawa systemowa”.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483.





stwierdzona przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 8 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt SK 40/12. Trybunał Konstytucyjny wyraźnie zaznaczył w uzasadnieniu ww. wyroku, że z uwagi na podniesione zarzuty niekonstytucyjności *uzasadnia to konieczność podjęcia przez ustawodawcę w ramach realizacji niniejszego wyroku pilnych działań zmierzających do wyeliminowania z systemu prawnego art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej*. Zgodnie z treścią zakwestionowanego ww. przepisu Ordynacji podatkowej, *nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu*.

Jednocześnie pragnę wskazać, że przed Trybunałem Konstytucyjnym toczy się aktualnie postępowanie w sprawie o sygn. akt P 2/18 w związku z pytaniem prawnym Sądu Okręgowego w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń z dnia 5 lutego 2018 r., czy art. 24 ust. 5 ustawy systemowej jest niezgodny z art. 64 ust. 2 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców z uwagi na brak ustawowych kompetencji nie mógł przystąpić do tego postępowania, tym niemniej należy zauważyć, że Rzecznik Praw Obywatelskich w uzupełnieniu stanowiska z dnia 14 marca 2018 r. stwierdził w piśmie z dnia 25 kwietnia 2018 r., znak: III. 7060.113.2018.LN/AJ, że „art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017 roku, poz. 1778 ze zm.) jest niezgodny z art. 64 ust. 2 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji”<sup>5</sup>.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o ustosunkowanie się przez Panią Minister do ww. wątpliwości względem przedmiotowej regulacji oraz udzielenie informacji, czy możliwe są zmiany legislacyjne ukierunkowane na wyeliminowanie z obrotu prawnego przepisu 24 ust. 5 ustawy systemowej.

*z pozdrowieniem*  
Z up. Kancelarii Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców  
RADCA RZECZNIKA  
Wydział Prawno-Legislacyjny  
*Marek Woch*  
Dr n. pr. Marek Woch

Załącznik:

1/ kopia stanowiska RPO z dnia 25 kwietnia 2018 r., znak: III. 7060.113.2018.LN/AJ.

<sup>5</sup> Zob. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 2 kwietnia 2019 r. III AUa 450/18.