



**Biuro Rzecznika**  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Warszawa, dnia 25 marca 2019 roku

RMSP-... 2019/WJP...

**Sz.P.**

**Beata Florek**

**Naczelnik Urzędu Skarbowego w Cieszynie**

ul. Kraszewskiego 4

43-400 Cieszyn

Do wiadomości:

**Sz.P.**

**Mariusz Gojny**

**Dyrektor Izby Administracji Skarbowej**

**w Katowicach**

ul. Damrota 25

40-022 Katowice

**WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA DYSCYPLINARNEGO**

Na podstawie art. 11 ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r., poz. 648 – dalej: ustawa o Rzeczniku MŚP) w związku z art. 257 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 508, z późn. zm.) wnoszę o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko osobie, która wydała postanowienie o wszczęciu postępowania karnego skarbowego przeciwko podatnikowi – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa

tel.: +48 22 123 70 70, fax: +48 22 123 70 71, e-mail: [biuro@rzecznikmsp.gov.pl](mailto:biuro@rzecznikmsp.gov.pl), [www.rzecznikmsp.gov.pl](http://www.rzecznikmsp.gov.pl), NIP: 7010832846, REGON: 380779546



### Uzasadnienie

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców w sposób absolutny neguje niekorzystną dla podatników praktykę organów podatkowych oraz celno-skarbowych polegającą na instrumentalizacji prawa karnego skarbowego. Praktyka ta polega przede wszystkim na nieuzasadnionym wszczynaniu postępowań karnych skarbowych w celu doprowadzenia do zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Przedsiębiorcy zgłaszają Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców liczne przypadki wszczynania postępowań karnych skarbowych wobec podatników, wyłącznie w celu przedłużenia możliwości prowadzenia kontroli podatkowej lub celno-skarbowej lub wydania decyzji przez organy podatkowe lub celno-skarbowe. Zgodnie bowiem z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800, z późn. zm. – dalej: Ordynacja podatkowa), co do zasady, termin przedawnienia zobowiązania podatkowego następuje z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku (art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej).

Jednocześnie, na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej, rozpoczęty bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania.

Częstokroć, w przypadkach kiedy organ podatkowy lub celno-skarbowy nie podejmował wcześniej żadnych czynności w sprawie, rozpoczęcie wobec podatnika postępowania lub kontroli podatkowej lub celno-skarbowej, pod koniec terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, skutkuje nieuzasadnionym wszczynaniem postępowań karno skarbowych wyłącznie w celu technicznego zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązań



podatkowych. Dzięki temu organ podatkowy lub celno-skarbowy ma możliwość wydania wobec podatnika decyzji podatkowej nawet po okresie, w którym teoretycznie zobowiązanie podatkowe powinno się przedawnić.

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców pragnie wskazać, iż opisany powyżej mechanizm nagannej praktyki organów podatkowych i celno-skarbowych, polegający na instrumentalnym wykorzystywaniu postępowań karnych skarbowych, wyłącznie dla celów zawieszania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Stosowanie tego typu praktyk, zwłaszcza wobec mikro, małych i średnich przedsiębiorców stanowi rażące naruszenie ich praw. W szczególności stanowi to pogwałcenie zasady pogłębiania zaufania przedsiębiorców do władzy publicznej, jak również zasady poszanowania dobrych obyczajów oraz słuszych interesów przedsiębiorców. Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o Rzeczniku MŚP Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców stoi na straży powyższych praw przedsiębiorców.

W przedmiotowej sprawie podatnik został zawiadomiony, na miesiąc przed przedawnieniem zobowiązań podatkowych, o wszczęciu w jego sprawie postępowania karnego skarbowego. Tym samym przedmiotowe zobowiązania podatkowe podatnika nie uległy przedawnieniu, a bieg terminu ich przedawnienia uległ zawieszeniu. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Cieszynie wydał w przedmiotowej sprawie decyzję podatkową jeszcze przed wszczęciem postępowania karnego skarbowego wobec podatnika.

Miało to umożliwić (w przypadku odwołania się przez podatnika od decyzji podatkowej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie i zaskarżenia przez podatnika decyzji podatkowej organu drugiej instancji do sądu administracyjnego – co faktycznie miało miejsce w przedmiotowej sprawie) wydanie ponownej decyzji, po okresie, w którym teoretycznie



**Biuro Rzecznika**  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

zobowiązania podatkowe powinny się przedawnić, w przypadku uchylenia przez sąd administracyjny pierwotnie wydanych decyzji podatkowych.

Z powyższych względów wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców



Adam Abramowicz