



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

WPL. 167. 2024. TO

Warszawa, 13 sierpnia 2024 r.

Pan

Dr n. ekon. Jarosław Neneman

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Finansów

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

e-mail: sekretariat.pt@mf.gov.pl

sekretariat.dag@mf.gov.pl

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców¹ oraz w odpowiedzi na pismo z dnia 2 sierpnia 2024 r. (doręczone 5 sierpnia 2024 r.) kierujące do opiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw², Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców³ przedstawia uwagi i postulaty do propozycji zmian przygotowanych przez Ministra Finansów oraz zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie ich uwzględnienia w trakcie dalszych prac nad przedmiotowym projektem.

Należy zwrócić uwagę, iż w 2021 r. po długich konsultacjach branżowych z Ministrem Finansów w ramach Forum Akcyzowego został wypracowany plan ustalania stawek podatku akcyzowego w założonej perspektywie czasowej, tzw. „akcyzowa mapa drogowa”. W planie tym określono również skalę proponowanych zmian wysokości stawek tego podatku na poszczególne rodzaje wyrobów tytoniowych. Wypracowane uzgodnienia wpisano do art. 165a ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym⁴ i miały one dawać przedsiębiorcom pewność prawa co do wysokości obciążeń, skali podwyżek, czasu wprowadzania zmian.

¹ T. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1668, dalej jako – „ustawa o Rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców”.

² Nr w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów; RCL # UD105, dalej jako – „Projekt”.

³ T. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1668, dalej: „Rzecznik”, lub „Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców”.

⁴ T. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1542, ze zm., dalej: „ustawa o podatku akcyzowym”.



Po dokonaniu analizy treści Projektu, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców wskazuje, iż proponowane regulacje mogą bezpośrednio wpływać na zasady, koszty oraz wysiłek organizacyjny związany z wykonywaniem działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Ważnym aspektem projektowanych zmian jest termin ich wdrożenia. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców wnosi o rozważenie wyznaczenia późniejszego terminu wejścia w życie nowych regulacji – od dnia 1 stycznia 2026 r. Niespodziewane zmiany w prawie, w szczególności w zakresie danin publiczno-prawnych, dotyczące każdego rodzaju działalności gospodarczej, a w niniejszym przypadku sektora tytoniowego – utrudniają opracowanie średnio i długookresowych strategii działania biznesu oraz stanowią istotną barierę o charakterze systemowym w rozwoju gospodarczym. Dodatkowo zmiany takie negatywnie wpływają na zaufanie przedsiębiorców (wytwórców, dostawców surowców, dystrybutorów i innych) do ustawodawcy i organów administracyjnych. Nagła zmiana omawianych regulacji może spowodować konieczność gruntownego rewidowania przez przedsiębiorców ich założeń budżetowych, jak również opłacalności rozpoczętych inwestycji. Tego rodzaju niepewność regulacyjna zwiększa koszty i ryzyko wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto, w chwili obecnej opublikowano jedynie projekt regulacji, nie wiadomo zatem jaki będzie ich ostateczny kształt ani termin wdrożenia do porządku prawnego. Brak jest również aktów wykonawczych, niezbędnych do stosowania w praktyce tych przepisów, przede wszystkim rozporządzenia określającego szczegółowy zakres danych zawartych w deklaracji o wysokości akcyzy pobranej i wpłaconej przez płatnika oraz wzór tej deklaracji wraz z objaśnieniami co do sposobu prawidłowego składania tej deklaracji, informacjami o terminie i miejscu jej składania oraz niezbędnymi pouczeniami, zapewniając możliwość prawidłowego obliczenia wysokości akcyzy.

Proponowane zmiany mieć będą istotny wpływ na wykonywanie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców, a dostosowanie do nich wymaga czasu, pogłębionej analizy oraz wdrożenia odpowiednich zmian i procedur, a przede wszystkim poniesienia zwiększonego wysiłku organizacyjnego i finansowego.



Wymogi oraz zasady w zakresie opodatkowania akcyzą urządzeń do waporyzacji określone w art. 1 pkt 16 Projektu, dodającym do ustawy zmienianej⁵ art. 113b (i kolejne, dodawany Dział VA) nakłada na przedsiębiorców, zależnie od przedmiotu ich działalności gospodarczej, szereg obowiązków. Proponowane regulacje są trudne i złożone, a sankcje za ewentualne naruszenia dotkliwe. Podolanie przez przedsiębiorców narzuconym przez organ czynnościom związanym z prawidłowym zgłoszeniem, oznaczaniem, wprowadzeniem do obrotu, raportowaniem, obliczaniem oraz zapłatą akcyzy – stanowić będą skomplikowany i złożony proces, utrudniający prowadzenie działalności zwłaszcza mniejszym podmiotom. Wielokrotnie podnoszonym przez przedsiębiorców argumentem, w odniesieniu do projektowanych regulacji, pozostaje zagrożenie, iż znaczny, skokowy wzrost akcyzy na wyroby tytoniowe może mieć negatywne skutki ze względu na wysoce prawdopodobny wzrost aktywności szarej strefy – czego konsekwencje w największym stopniu dotkną uczciwych, polskich przedsiębiorców sektora MŚP. Konieczne wydaje się w zatem w pierwszej kolejności uszczelnienie systemu obrotu towarami objętymi obowiązkiem akcyzowym, a dopiero potem wprowadzanie objętych Projektem zmian. Postulowany późniejszy termin wprowadzenia zmian pozwoli na złagodzenie ich skutków dla przedsiębiorców oraz właściwe przygotowanie do nich zarówno podmiotów zobowiązanych jak i właściwych organów.

Należy również pamiętać, iż gwarancja przewidywalności w systemie podatkowym wymaga zachowania co najmniej 6 miesięcznego *vacatio legis* dla zmian odnoszących się do prawa podatkowego, a takich zmian dotyczy przedmiotowy Projekt.

W celu uczynienia zadość postulowanej zmianie, polegającej na przesunięciu daty wejścia w życie (rozpoczęcia obowiązywania) projektowanych regulacji – na dzień 1 stycznia 2026 r., konieczna jest adekwatna zmiana treści art. 5 ust. 1 – 8 Projektu oraz stosownie art. 1 pkt 36 Projektu (art. 165a zmienianej ustawy o podatku akcyzowym) określającego terminy oraz stawki podatku akcyzowego na poszczególne wyroby tytoniowe, a także art. 4 Projektu nakładającego obowiązek oznaczenia znakami akcyzowymi wyrobów w odpowiedni sposób oraz w odpowiednim czasie.

⁵ W art. 1 Projektu – ustawy o podatku akcyzowym.



Mając na względzie zakres zmian oraz ich charakter, jak również przewidziane w Projekcie sankcje – jako postulat uzupełniający warto wnieść o rozważenie możliwości, aby przez pierwsze trzy miesiące obowiązywania nowych regulacji, właściwe organy kontrolne przeprowadzały kontrole z wykorzystaniem działań prewencyjnych, których podstawowym elementem będzie pouczenie, a nie karanie – w przypadkach stwierdzenia nieumyślnych naruszeń nowych przepisów przez podmioty zobowiązane do ich stosowania. Praktyka priorytetu działań prewencyjnych miała już miejsce w przeszłości, w m.in. przy zmianie systemu poboru opłat za przejazd płatnymi odcinkami dróg (z viaTOLL na e-TOLL). Realizacja postulatu może pozytywnie wpłynąć na sprawne wdrożenie nowych regulacji.

Niezależnie od powyższego postulatu oraz adekwatnie do wcześniejszego wystąpienia Rzecznika⁶ w odniesieniu do planowanych zmian – ważną wątpliwością pozostaje duża różnica w wysokości docelowych stawek akcyzy na poszczególne rodzaje wyrobów tytoniowych. Jak wskazują przedsiębiorcy w licznych wystąpieniach – drastyczny wzrost kwot akcyzy w odniesieniu do urządzeń do waporyzacji oraz urządzeń nowatorskich może prowadzić do zakłócenia zasad konkurencji, lub nieuzasadnionego uprzywilejowania w kontekście dostępności ekonomicznej niektórych rodzajów wyrobów tytoniowych.

Zaproponowana przez Ministra Finansów w Projekcie zmiana zakresu, skali i terminu wprowadzania zmian w wysokości podatku akcyzowego, w świetle wcześniejszego planu podnoszenia stawek, może naruszać zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań jednostki (w tym przypadku przedsiębiorców). Ważnym niedociągnięciem proponowanych zmian jest brak rzetelnego uzasadnienia przez organ dużych różnic w poziomie proponowanych stawek na poszczególne rodzaje wyrobów tytoniowych, co budzi usprawiedliwione obawy przedsiębiorców, których omawiane podwyżki dotkną najbardziej. W takiej sytuacji zasadnym jest postulat obniżenia górnego poziomu stawek zaplanowanych podwyżek podatku akcyzowego na niektóre wyroby tytoniowe, w szczególności urządzenia do waporyzacji oraz wyroby nowatorskie, a w konsekwencji bardziej proporcjonalne i równomierne obciążenie wszystkich podmiotów sektora tytoniowego.

⁶ Pismo Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców z dnia 19 lipca 2024 r., znak WPL.136.2024.ZS.



Realizacja postulatu wymaga zmian art. 1 pkt 12 – 15 Projektu, które zmieniają art. wysokości stawek zawarte w art. 99 – 99c ustawy o podatku akcyzowym i powinna być adekwatna do planu (terminu) podnoszenia tych stawek w art. 1 pkt 36 Projektu (art. 165a zmienianej ustawy o podatku akcyzowym).

Istotnym zagrożeniem mogącym nieść negatywne skutki dla sytuacji najmniejszych, lokalnych podmiotów gospodarczych jest problem relatywnie wysokiego udziału szarej strefy w obrocie tymi rodzajami wyrobów tytoniowych, na które planowana jest najwyższa podwyżka stawek podatku akcyzowego. W ocenie zarówno Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców jak i samych przedsiębiorców – istotnym powodem występowania szarej strefy jest wysoka cena wyrobów tytoniowych związana ze znacznym opodatkowaniem tych wyrobów.

Podobną ocenę przedstawił Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych Fundacja Naukowa⁷ wskazując, że „w okresie największego rozwoju szarej strefy podwyżki podatku akcyzowego wdrażane były często w sposób chaotyczny, bez wcześniejszych zapowiedzi odnośnie ich terminu i wysokości, co prowadziło do rozwoju szarej strefy i nie pozwalało uzyskiwać założonych efektów dochodowych. W warunkach funkcjonowania mapy akcyzowej, podwyżki akcyzy na wyroby tytoniowe, wprowadzane według wcześniej ustalonego i skonsultowanego harmonogramu, nie skutkują spadkami sprzedaży i wzrostem szarej strefy.” Biorąc pod uwagę treść omawianych zagadnień i postulatów oraz przede wszystkim planowane podwyżki stawek podatku akcyzowego na wyroby tytoniowe, konieczne wydaje się w pierwszej kolejności uszczelnienie systemu obrotu wyrobami tytoniowymi, w celu przeciwdziałania wzrostowi udziału szarej strefy w obrocie tymi wyrobami oraz bardziej proporcjonalne obciążenie podatkiem akcyzowym poszczególnych rodzajów wyrobów tytoniowych.

Reasumując,

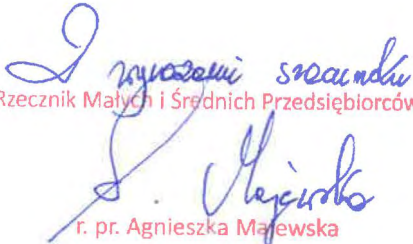
priorytetowymi postulatami jest nieznaczne – na dzień 1 stycznia 2026 r. przesunięcie wdrożenia projektowanych zmian oraz bardziej proporcjonalne obciążenie podatkiem akcyzowym poszczególnych wyrobów, a także stosowanie działań prewencyjnych przez organy kontrolne przez pierwszy okres obowiązywania nowych regulacji.

⁷ Źródło: Raport „Szara strefa 2024”, J. Fundowicz, K. Łapiński, B. Wyżnikiewicz, Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych, Fundacja Naukowa, Warszawa, kwiecień 2024.
https://www.ipag.org.pl/Content/Uploaded/files/IPAG_Szara_Strefa_2024.pdf, dostęp 13 sierpnia 2024 r.



Należy także wziąć pod uwagę, iż proponowane zmiany, jeśli nie zostaną poprzedzone uszczelnieniem systemu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych, mogą nieść dalece negatywne skutki w zakresie wykonywania działalności gospodarczej. Brakuje w Projekcie również przejrzystego uzasadnienia ustalenia stawek podatku akcyzowego na poszczególne wyroby na planowanych poziomach. Powyższe może mieć znaczenie dla późniejszej wykładni omawianych przepisów prawa oraz ich stosowania w praktyce.

W związku z powyższym, w szczególności dostrzeżonymi wątpliwościami i wyrażonymi w niniejszym piśmie uwagami i postulatami – zwracam się z uprzejmą prośbą o ich uwzględnienie w dalszych pracach nad przedmiotowym aktem normatywnym. Ponadto, działając na podstawie art. 12 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy o Rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców załączam do niniejszej opinii pismo Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców z dnia 15 lipca 2024 r. oraz pismo przedsiębiorcy Nicosta Sp. z o.o. z dnia 9 sierpnia 2024 r. – zawierające uwagi do przedmiotowego Projektu.


Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
r. pr. Agnieszka Majewska

Spis załączników:

1. kopia wiadomości e-mail: stanowisko przedsiębiorcy Nicosta Sp. z o.o. z dnia 9 sierpnia 2024 r.
2. kopia wiadomości: pismo Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców z dnia 15 lipca 2024 r.

biuro@rzecznikmsp.gov.pl

Od: Marcin Trojanowski <m.trojanowski@nicosta.eu>
Wysłano: piątek, 9 sierpnia 2024 15:24
Do: sekretariat@pracodawcyrp.pl
Temat: Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym - stanowisko
Załączniki: Stanowisko_Akcyza_Nicosta.pdf

Szanowni Państwo,

w załączniku do niniejszej korespondencji przesyłam stanowisko firmy Nicosta Sp. z o.o. w sprawie Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Wg informacji Rządowego centrum legislacji, projekt został przekazany do zaopiniowania m.in. Państwu.

Liczę, że przekazane informacje będą pomocne w przygotowaniu opinii o proponowanych w projekcie zmianach w podatku akcyzowym.

Pozostając do Państwa dyspozycji, przekazuję wyrazy szacunku.

Do wiadomości:

1. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
2. Business Centre Club – Związek Pracodawców
3. Konfederacja „Lewiatan”
4. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
5. Federacja Przedsiębiorców Polskich
6. Rada Dialogu Społecznego
7. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”
8. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
9. Forum Związków Zawodowych
10. Związek Rzemiosła Polskiego
11. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
12. Federacja Konsumentów
13. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”
14. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji
15. Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom
16. Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut
17. Polskie Towarzystwo Programów Zdrowotnych
18. Krajowa Izba Gospodarcza
19. Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP
20. Stowarzyszenie Vaping Association Polska (VAP)
21. Krajowy Związek Pracodawców Przemysłu Konopnego
22. Polskie Towarzystwo Gospodarcze
23. Forum Prawo dla Rozwoju
24. Związek Pracodawców Branży Vapingowej
25. Fundacja Republikańska Badawczy

Z poważaniem
Marcin Trojanowski
COO

t: +48 535 450 469

e:m.trojanowski@nicosta.plw:www.nicosta.pl



Nicosta Sp. z o.o., Piła 107a, 26-200 Końskie, Poland
NIP: PL5272837683, REGON: 369450378, KRS: 0000716982
Kapitał zakładowy: 900.000,00 zł

Zastrzeżenia prawne: Ta wiadomość e-mail, wraz ze wszystkimi załącznikami, stanowi tajemnicę handlową i przeznaczona jest wyłącznie do wykorzystania przez wskazanych adresatów. Jeśli Pani / Pan nie jest zamierzonym odbiorcą, prosimy o poinformowanie o tym nadawcy i usunięcie wiadomości e-mail z systemu. Prosimy również o nie ujawnianie otrzymanych informacji osobom trzecim oraz o nie powielanie / zapisywanie / udostępnianie kopii otrzymanych informacji.

Legal disclaimer: This email, along with all attachments, is considered confidential business information and is intended solely for the use of the designated recipients. If you are not the intended recipient, please notify the sender and delete the email from your system. We also ask that you refrain from disclosing the received information to third parties and from reproducing/saving/sharing copies of the received information.

Warszawa, 9 sierpnia 2024

Szanowni Państwo,

z uwagi na rozpoczęty etap opiniowania Projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, jako przedstawiciel spółki Nicosta Sp. z o.o., działającej w branży vape, pragnę zwrócić Państwa uwagę na kilka kwestii, które w trakcie konsultacji były podnoszone przez Ministerstwo Finansów jako podstawowy powód zmiany mapy drogowej akcyzy w najbliższych latach, a które są błędne i krzywdzące dla branży.

W trakcie konsultacji¹, m.in. z przedstawicielami branży vape, Ministerstwo powoływało się na przeliczniki zawierające dane dotyczące zawartości nikotyny w danym typie produktu (to również zostało podniesione w komunikacie dotyczących planów wdrożenia zmian w ustawie akcyzowej dotyczących produktów do e-papierosów oraz w treści samego projektu).

W opisie celu projektu czytamy²:

"Opodatkowanie podatkiem akcyzowym urządzeń do waporyzacji ma na celu ograniczenie dostępności cenowej tych urządzeń, zwłaszcza dla młodszej części społeczeństwa, rozpoczynającej swój kontakt z używkami prowadzącymi do uzależnień skutkujących nieodwracalnymi skutkami dla zdrowia. Propozycja dotyczy urządzeń jednorazowych oraz wielokrotnego użytku służących do konsumpcji wyrobów nowatorskich i e-papierosów. Obecnie na rynku dostępne są m.in. elektroniczne papierosy jednorazowe w cenie ok. 30-35 zł/szt., które pod względem zawartości nikotyny odpowiadają 2 paczkom papierosów tradycyjnych, a biorąc pod uwagę walory użytkowe mierzone liczbą możliwych zaciągnięć (także w przypadku wyrobów beznikotynowych) 2-3 paczkom papierosów tradycyjnych. Ceny urządzeń do podgrzewania wyrobów nowatorskich dostępnych na rynku są zróżnicowane i oscylują średnio w granicach 150-500 zł/szt. Można je jednak nabyć taniej w różnego rodzaju akcjach promocyjnych."

Wg Ministerstwa w paczce papierosów znajduje się 20 mg nikotyny, to z kolei przyczynia się do powstania dysproporcji w koszcie pozyskania 1 mg nikotyny pomiędzy papierosami, a płynami do e-papierosów. Tymczasem w paczce papierosów znajduje się 20 papierosów, z których każdy z nich może zawierać do 20 mg nikotyny³ (!), nie 1 mg jak twierdzi Ministerstwo.

Dodatkowo Ministerstwo posłużyło się danymi o ilości zaciągnięć dla danego typu produktu. Dla paczki papierosów jest to odpowiednio ok. 260⁴ zaciągnięć, a dla 2 ml płynu, jest to do 700 zaciągnięć, przekonując, że wskazana różnica jest kolejnym potwierdzeniem na panującą dysproporcję pomiędzy poszczególnymi grupami produktów z nikotyną i konieczności ograniczenia dostępności e-papierosów poprzez podniesienie na nie akcyzy. Tymczasem w 260 zaciągnięciach mamy dostęp do 400 mg nikotyny, a w 700, 40 mg nikotyny. Jest to niezmiernie istotne, w kontekście wyliczania kosztu pozyskania 1 mg nikotyny, który dla Ministerstwa jest kluczowy.

1

https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7223734410901102593?commentUrn=urn%3Ali%3Acomment%3A%28activity%3A7223734410901102593%2C7223746409383006208%29&replyUrn=urn%3Ali%3Acomment%3A%28activity%3A7223734410901102593%2C7223749039761063936%29&dashCommentUrn=urn%3Ali%3Afsd_comment%3A%287223746409383006208%2Cum%3Ali%3Aactivity%3A7223734410901102593%29&dashReplyUrn=urn%3Ali%3Afsd_comment%3A%287223749039761063936%2Cum%3Ali%3Aactivity%3A7223734410901102593%29

2 <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustaw-o-podatku-akcyzowym5>

3

https://chemia.ug.edu.pl/sites/default/files/_nodes/strona-chemia/14098/files/analiza_zawartosci_nikotyny_w_lisciach_tytoniu_o_raz_wyrobach_tytoniowych_z_wykorzystaniem_techniki_elektroforezy_kapilarnej_ce_i_ultra-wysokosprawnej_chromatografii_cieczowej_z_defekcja_spektrometrii_mas_lc-ms.pdf

4 <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2780334/>

Ministerstwo na podstawie nieprawdziwych danych zaproponowało w pierwszym etapie podwyżkę akcyzy na płyny do e-papierosów o aż 75%, a w kolejnych latach o łączną wartość na poziomie 319%. Tymczasem na wyroby tytoniowe jest to jedynie 25% w 2025 roku.

Aktualna wartość akcyzy na wyroby tytoniowe to 276 zł za 1000 szt. Akcyza w jednym papierosie to 0,28 zł, przy średniej cenie za paczkę na poziomie ok. 18 zł. W przypadku e-papierosów akcyza dla 1 ml płynu (niezależnie od tego czy zawiera nikotynę, czy nie) to 0,55 zł, przy cenie za urządzenie z 2 ml płynu przyjmijmy na poziomie 18 zł. Tym samym pozyskanie 20 mg nikotyny w papierosie kosztuje 0,28 zł akcyzy + 0,62 zł (pozostały koszt). Dla e-papierosa 2 ml, pozyskanie 1 ml to 0,55 zł akcyzy + 8,45 zł (pozostały koszt).

W cenie 18 zł palacz otrzymuje 400 mg nikotyny, jednocześnie w podobnej cenie użytkownik e-papierosa 2 ml otrzymuje 40 mg nikotyny (co odpowiada dwóm papierosom). W cenie 19 zł można nabyć 10 ml płyn o mocy 20 mg/ml nikotyny, co daje łącznie 200 mg nikotyny w płynie bez urządzenia (dla pokazania pełnego obrazu sytuacji), ale jest to nadal 100% mniej niż w przypadku papierosów.

Średnio paczka papierosów jest wypalana w ciągu jednego dnia, w przypadku e-papierosa 2 ml są to około dwa dni lub więcej.

Dysproporcja już teraz jest kolosalna na niekorzyść produktów do vapowania. Po proponowanej podwyżce, różnica cenowa będzie jeszcze większa. Dodatkowo Ministerstwo proponuje wprowadzenie akcyzy na urządzenia w wysokości 40 zł/szt. Co z kolei ma skutkować, wg Ministerstwa zmniejszoną dostępnością cenową urządzeń szczególnie wśród osób młodych. W konsekwencji, akcyza na jedną sztukę papierosa wyniesie 0,30 zł, a na 1 ml płynu 0,96 zł. E-papieros z 2 ml płynu będzie kosztował nawet 60 zł, przy jednoczesnym niewielkim wzroście ceny za paczkę papierosów.

Ministerstwo chce ograniczyć dostępność cenową e-papierosów, zwiększając jednocześnie znacząco dostępność cenową papierosów i innych produktów tj. np. podgrzewacze. Jest to działanie wbrew interesowi społecznemu.

Opisany przykład w celu⁵ zmiany ustawy przez Ministerstwo Finansów, wg którego na rynku są dostępne urządzenia oferujące poziom nikotyny na poziomie 2-3 paczek papierosów, wskazywałoby, że w legalnym obrocie znajdują się płyny/urządzenia zawierające od 800 do 1200 mg nikotyny. Jest to nieprawda.

“Obecnie na rynku dostępne są m.in. elektroniczne papierosy jednorazowe w cenie ok. 30-35 zł/szt., które pod względem zawartości nikotyny odpowiadają 2 paczkom papierosów tradycyjnych, a biorąc pod uwagę walory użytkowe mierzone liczbą możliwych zaciągnięć (także w przypadku wyrobów beznikotynowych) 2-3 paczkom papierosów tradycyjnych. “

Maksymalna pojemność zbiornika w urządzeniu to 2 ml, maksymalna moc płynów to 20 mg/ml, w urządzeniu mamy zatem 40 mg nikotyny, ewentualnie 200 mg w przypadku zbiorników zapasowych 10 ml bez urządzenia. Ministerstwo odnosi się więc do urządzeń/produktów, które pochodzą najwyraźniej z nielegalnego obrotu, który i tak nie jest i nie będzie regulowany przez podatek akcyzowy (!).

Wyliczenia i propozycje Ministerstwa są przerażające, mając na względzie poziom sprzedaży papierosów w Polsce w zestawieniu do sprzedaży płynów i e-papierosów. Ministerstwo ewidentnie chce odwrócić trend odchodzenia od klasycznych papierosów i zwiększyć ich sprzedaż na rynku, również wśród młodych konsumentów w grupie 18+, dla której produkty te są przeznaczone ale również wśród młodzieży. **Jest to niedopuszczalne, mając na uwadze konsekwencje dla zdrowia publicznego wynikające z palenia wyrobów tytoniowych⁶.**

⁵ <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-podatkach-akcyzowych>

⁶ https://www.linkedin.com/posts/vapouround_vaping-vs-smoking-ugcPost-7224118868300959744-L5Jo

Nie bez znaczenia jest również widmo wzrostu szarej strefy w segmencie płynów i e-papierosów po wprowadzeniu proponowanych zmian oraz doprowadzenia do sytuacji, w której jeszcze większa część rynku (aktualnie szacuje się ją nawet na 50%) wymknie się spod parasola przepisów regulujących pochodzenie i jakość tych produktów. Należy pamiętać, że produkty produkowane legalnie, m.in. w firmach taka jak nasza, są ściśle kontrolowane i podlegają wielu regulacjom. Są to produkty wysokiej jakości, produkowane z surowców jakości USP/EP. Zagrożenia wynikające z wprowadzania na rynek produktów w szarej strefie są oczywiste i nie wymagają komentarza.

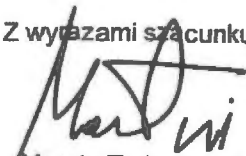
Jako przedstawiciel branży uważam, że działania Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Zdrowia, które opiniowało projekt, są działaniami wbrew dobru i zdrowiu publicznemu⁷, dewastujące dla całej branży, która pomimo złej prasy, dostarcza rozwiązania bezpieczne, niosące udowodnione mniejsze zagrożenia dla zdrowia i życia, obciążone mniejszym wpływem na obciążenia wynikające z kosztów leczenia chorób i zapobiegania uzależnieniom.

Kolejną przemilczaną konsekwencją, tak wysokiej podwyżki akcyzy, są wyzwania wynikające z prowadzenia składów podatkowych. Polska jest jednym z większych eksporterów surowców oraz gotowych płynów na rynki krajów europejskich. Tak wysokie podniesienie ceny akcyzy w perspektywie kolejnych lat, spowoduje konieczność zwiększenia zabezpieczeń składów, aby móc utrzymać produkcję na podobnym poziomie i nadal móc konkurować na rynkach zagranicznych z producentami, którzy nie mają na swoich barkach podobnych wyzwań ekonomicznych. Wartość zabezpieczeń, które są przekazane do Skarbu Państwa liczona jest w dziesiątkach mln złotych. Aby móc w 2025 roku utrzymać produkcję na podobnym poziomie, firmy będą musiały przekazać do Skarbu Państwa kwoty stanowiące 75% wartości ich aktualnego zabezpieczenia. Są to naprawdę kolosalne kwoty. Np. w przypadku naszej firmy to będzie kwota ok. 1/10 naszego zeszłorocznego obrotu. Będziemy musieli zamrozić ją aby móc nadal obsługiwać naszych zagranicznych kontrahentów na tym samym poziomie w nadchodzącym 2025 roku. Nasza branża nie wywodzi się z branży tytoniowej, nie mamy takich możliwości relokacji budżetów i zamiast inwestować w rozwój otrzymujemy sytuację, w której zostaliśmy zmuszeni do szukania możliwości odbudowy naszych potencjałów produkcyjnych. Jest to katastrofalna i niesprawiedliwa sytuacja, kreowana przez Ministerstwo na podstawie nieprawdziwych i krzywdzących danych.

Odnoszę nieodparte wrażenie, że uzasadniając proponowane zmiany, Ministerstwo wykonało ukłon w stronę branży tytoniowej, opierając swoje propozycje na nieprawdziwych założeniach mających na celu zdyskredytowanie branży vape i doprowadzenie do jej jeszcze większej marginalizacji. **Przywoływane przez ministerstwo wyliczenia, zestawienia, są nieprawdziwe i nie powinny być podstawą do stanowienia prawa.** Sądzę, że w tej sytuacji niezmiernie ważna dla nas wszystkich jest Państwa pomoc w przekonaniu Ministerstwa do przynajmniej równego i sprawiedliwego traktowania branży vape względem branży tytoniowej, jeżeli inne argumenty związane z kwestiami zdrowotnymi i społecznymi są w przypadku tego projektu mniej istotne dla Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Zdrowia.

Liczę, że informacje, które przekazałem Państwu będą pomocne i złożą Państwo do Ministerstwa Finansów opinie z zastrzeżeniami do przedstawionego projektu ustawy.

Z wyrazami szacunku,



Marcin Trojanowski
COO

⁷ https://instytutczlowiekaswiadomego.pl/wp-content/uploads/2024/04/Raport-Palenie-tytoniu_IC3_www190424.pdf



Warszawa, 15 lipca 2024 r.

**Stowarzyszenie Obrony
Praw Przedsiębiorców**
ul. Przemysłowa 25
32-083 Balice
biuro@stopp.pl

Do:

Sz. P. Andrzej Domański
Minister Finansów

Sz. P. Jarosław Neneman
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Sz. P. Edyta Białas-Giejbatow
Dyrektor Departamentu Podatku
Akcyzowego i Podatku od Gier

Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Do wiadomości:

Sz. P. Agnieszka Majewska
Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców

STANOWISKO W SPRAWIE

**Propozycji zmian stawek akcyzy na wyroby tytoniowe oraz
wyroby alternatywne, które spowodują wzrost szarej strefy oraz
powrót konsumentów do najbardziej szkodliwych papierosów**

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców [STOPP] jako największej polskiej organizacji zrzeszającej krajowych producentów oraz dystrybutorów płynów do papierosów elektronicznych, apeluję do Pana Ministra o istotną modyfikację zapowiedzianych w dniu 9 lipca 2024 r. planów korekty stawek akcyzy dla sektora tytoniowego – w kierunku, który nie skutkowałby ryzykiem istotnego wzrostu szarej strefy oraz powrotem konsumentów do najbardziej szkodliwych dla zdrowia kategorii produktowych, czyli tradycyjnych papierosów.

Podkreślamy przy tym, iż rozumiemy intencje Pana Ministra, aby dokonać korekty tzw. Mapy Drogowej w kierunku istotnego zwiększenia wpływów budżetowych z sektora tytoniowego, niemniej uważamy, iż proces ten powinien odbyć się z uwzględnieniem zasad sprawiedliwości społecznej oraz przy uwzględnieniu aspektu zdrowotnego i wieloletniej polityki redukcji szkodliwości



nikotyny, tj. poprzez równe podniesienie akcyzy na wszystkie kategorie produktowe. Niedopuszczalne jest natomiast podniesienie akcyzy w kilkukrotnie wyższym stopniu na mniej szkodliwe alternatywy dla papierosów niż na same papierosy.

Poniżej przedstawiamy nasze szczegółowe argumenty.

W niniejszym stanowisku, odnosimy się do propozycji Ministerstwa Finansów przedstawionych podczas spotkania w dniu 9 lipca 2024 r. z udziałem przedstawicieli branży tytoniowej.

Podczas wspomnianego spotkania tut. Resort zapowiedział odejście od tzw. akcyzowej Mapy Drogowej, tj. zamiast wypracowanych w 2021 r. po długich konsultacjach branżowych i wpisanych do art. 165a ustawy o podatku akcyzowym (10% corocznych wzrostów stawek akcyzy w latach 2022 – 2027) - przedstawiono perspektywę następujących podwyżek:

	2025	2026	2027
Papierosy	25%	20%	15%
Tytoń	38%	30%	22%
Nowatorskie	50%	20%	15%
E-liquidy	75%	50%	25%

Powyższe propozycje MF oznaczają w praktyce:

- całkowicie niezrozumiałe uprzywilejowanie najbardziej szkodliwej kategorii jaką są papierosy względem mniej szkodliwych alternatyw, a tym samym złamanie dotychczasowej polityki prozdrowotnej i zaprzeczenie zasadzie opodatkowywania wyrobów odwrotnie względem stopnia ich szkodliwości;
- praktyczną zachętę dla konsumentów do powrotu do palenia papierosów, zamiast korzystania z mniej szkodliwych alternatyw;
- ogromną premię za ryzyko dla podmiotów z szarej strefy (niepłacących akcyzy – głównie w ramach nielegalnych procederów i sprzedaży internetowej);
- poważny cios dla całego legalnego sektora producentów płynów do e-papierosów, który inaczej zdominowany przez międzynarodowe koncerny rynek papierosów i tytoniu do palenia, niemal w całości reprezentowany jest przez krajowe małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP).

1. Złamanie polityki prozdrowotnej – uprzywilejowanie wyrobów najbardziej szkodliwych

Oczywistym jest, że papierosy i tytoń do palenia są najbardziej szkodliwymi produktami służącymi do konsumpcji nikotyny. Na ten temat opracowano liczne raporty i analizy, w oparciu o które na całym świecie kraje opracowują prozdrowotne polityki zmniejszenia udziału „palaczy” w społeczeństwie. Dotyczy to nie tylko polityki akcyzowej, ale również różnego rodzaju regulacji gospodarczych, medialnych i marketingowych. Wyrazem tego są chociażby polskie przepisy ustawy o ochronie zdrowia



przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych¹ czy unijne regulacje z dyrektywą tytoniową² na czele. We wszystkich tych regulacjach papierosy jako wyroby najbardziej szkodliwe są objęte najsurowszymi obostrzeniami w porównaniu do mniej szkodliwych alternatyw (m.in. zakaz promocji i reklamy, zakaz sprzedaży na odległość, ograniczenia dot. miejsc palenia, najsurowsze obostrzenia w zakresie ostrzeżeń konsumenckich itp.). Innymi słowy, cały system prawa najsilniej zapobiega (ogranicza) możliwość dostępu i spożywania papierosów, a odpowiednio mniej ogranicza dostępność alternatyw. Nie oznacza to oczywiście „promowania” wyrobów alternatywnych, ale takie ustawienie podaży, aby wyroby najbardziej szkodliwe były najtrudniej dostępne.

Tożsame cele dotychczas spełniała i w dalszym ciągu powinna spełniać polityka fiskalna. Można to porównać do całego systemu wspierania transformacji energetycznej i dążenia do gospodarki i społeczeństwa niskoemisyjnego, w którym największymi obostrzeniami (kosztami) obciąża się wysokoemisyjne źródła energii, a najmniej źródła niskoemisyjne, w tym odnawialne. Stanowisko Ministerstwa Finansów można w tym ujęciu porównać do wprowadzenia trzykrotnie wyższej podwyżki na auta elektryczne względem podwyżek akcyzy na auta spalinowe, w tym stare diesle sprowadzane do Polski. Z perspektywy zarówno rynku jak i konsumentów jest to odwrócenie dotychczasowej długotrwałej polityki o 180 stopni - co więcej, bez podania logicznych argumentów..

Dlatego całkowicie niezrozumiała jest propozycja Ministerstwa, aby e-liquidy (których niższa szkodliwość względem papierosów jest bezsprzeczna i które w wielu krajach, jak chociażby w Wielkiej Brytanii³ wykorzystywane są wręcz jako główne narzędzie dążenia do społeczeństwa wolnego od dymu papierosowego i wynikających stąd nowotworów) objąć 3-krotnie wyższą podwyżką akcyzy niż najbardziej szkodliwe papierosy (75% w porównaniu z 25%).

Uważamy, że dotychczasowa polityka najwyższego opodatkowania akcyzą papierosów jako wyrobów najbardziej szkodliwych powinna zostać utrzymana. Jeśli natomiast z jakichkolwiek powodów, choćby nieczytelnych ze zdrowotnego punktu widzenia, Ministerstwo Finansów nie chciało wspierać polityki prozdrowotnej, powinno przynajmniej utrzymać „status quo”, tj. nawet wprowadzając wyższe niż poprzednio ustalone podwyżki akcyzy powinny być one równe dla wszystkich kategorii.

Odmiennie podejście oznacza praktyczną zachętę dla konsumentów, aby zamiast alternatyw – powrócili do najbardziej szkodliwych papierosów. Podobnie jak trzykrotnie wyższa podwyżka akcyzy na auta elektryczne zahamowała by na nie popyt i spowodowała powrót do starych aut spalinowych, tak oczywistym jest sygnał cenowy, w którym wyższe podwyżki akcyzy spowodują większy wzrost cen płynów do e-papierosów niż samych papierosów.

Przeciętny konsument, dla którego cena nośnika nikotyny jest kluczowym kryterium wyboru, a który nawet oszedł od tradycyjnych papierosów, po takiej zmianie z wysokim prawdopodobieństwem właśnie do tej kategorii powróci.

¹ Tj. ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (jt. Dz. U. z 2023 r., poz. 700, ze zm., dalej: „ustawa TPD-PL”).

² Tj. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE [Dz.U. L 127 z 29.4.2014, p. 1] – dalej: „dyrektywa TPD”)

³https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5b6c3f57ed915d30f140f822/Ecigarettes_an_evidence_update_A_report_commissioned_by_Public_Health_England_FINAL.pdf



2. Premiowanie przez MF szarej strefy e-liquidów

Spośród wszystkich kategorii sektora tytoniowego i sektorów alternatywnych, to właśnie płyny do e-papierosów są najbardziej narażone na działalność szarej strefy. Wynika to z oczywistych powodów, wielokrotnie opisywanych w raportach i analizach, w tym opracowaniach przedkładanych przez nasze Stowarzyszenie na ręce Ministerstwa Finansów⁴. Obecnie szacuje się, że szara strefa branży e-liquidowej oscyluje ok. 50% rynku, przez co rocznie budżet Państwa traci ok. 0,5 – 1,0 mld złotych podatków. Dla porównania, nawet z danych przedstawionych przez Ministerstwo Finansów podczas spotkania w dniu 9 lipca 2024 r. wynika, że szara strefa rynku papierosów wynosi ok. 4-5%, a w obszarze wyrobów nowatorskich jest jeszcze niższa, bliska zeru.

Szczególna podatność na działanie szarej strefy wynika z dwóch zasadniczych powodów, które dotyczą e-liquidów, a nie dotyczą papierosów i tytoniu do palenia. Otóż e-liquidy są relatywnie proste do wytworzenia, w tym ich komponenty (glikol, gliceryna, aromaty i nikotyna) – są powszechnie dostępne oraz nie są uznawane za wyroby akcyzowe, a więc nie są objęte nadzorem administracji skarbowej. Dodatkowo, zarówno płyny do e-papierosów jak i ich komponenty nie są uznawane za akcyzowe w poszczególnych krajach UE, w tym państwa sąsiadujących z Polską, przez co bardzo łatwo można je w sposób niekontrolowany przemieścić do Polski i oferować np. w ramach sprzedaży internetowej.

Przykładowo, aby produkować papierosy w sposób nielegalny, konieczne jest podjęcie dość znaczącego wysiłku i ryzyka aby zbudować odpowiednią linię produkcyjną z maszyn i urządzeń pilnie monitorowanych przez służby państwowe. Dlatego nielegalne fabryki tytoniu w Polsce należą już do rzadkości. W zakresie wyrobów nowatorskich jest to wręcz niemożliwe ze względu na brak dostępnych powszechnie technologii, maszyn i urządzeń. Jednocześnie wyroby tytoniowe (papierosy i tytoń do palenia) są opodatkowane akcyzą w każdym kraju UE (tzw. wyroby zharmonizowane), przez co również nielegalna jest ich produkcja w krajach ościennych (poza reżimem akcyzowym).

W przypadku natomiast e-liquidów, nie dość, że każdy amator może je wytworzyć metodą garażową („wystarczy wiadro i przedmiot do mieszania”), to jeszcze znaczna część krajów UE, w tym niektórzy sąsiedzi Polski nie zdecydowały się na opodatkowanie akcyzą tych wyrobów, przez co zarówno ich wytwarzanie jak i import do tych krajów odbywa się w praktyce w sposób niekontrolowany (po prostu w tych krajach jest to legalne).

Ma to ten oczywisty skutek, że każda podwyżka akcyzy na e-papierosy w Polsce stanowi naturalną zachętę (premię za ryzyko) dla tych wszystkich, którzy chcą albo nielegalnie wytwarzać albo nielegalnie sprowadzać te produkty do Polski. W praktyce mogą one zarówno być przesyłane w przesyłkach kurierskich, jak i być nieskrępowanie przywożone zwykłymi środkami transportu, czy sprzedawane kanałami internetowymi. Niestety, nad czym ubolewamy jako organizacja branżowa zrzeszająca największych krajowych legalnych producentów - działania administracji skarbowej wobec naszych nieuczciwych konkurentów są po prostu nieskuteczne.

⁴ Przykładowo – raport Instytutu Prognoz i Analiz Gospodarczych – „SZARA STREFA 2024”- dostępny pod linkiem https://www.ipag.org.pl/Content/Uploaded/files/IPAG_Szara_Strefa_2024.pdf czy publikacja wręczona Panu Ministrowi pt. „Szara Strefa w branży e-papierosów”.



Dlatego też tak drastyczna i niespotykana w historii polskiej legislacji 75% podwyżka akcyzy - będzie oznaczała ogromny wzrost kosztów dla tych, którzy podatek ten płacą (czyli dla krajowych firm działających legalnie w składach podatkowych pod nadzorem KAS), oraz ogromną premię dla przestępców, których rentowność biznesu wzrosnie o 75% lub więcej. Warto bowiem podkreślić, że podwyżka akcyzy to nie tylko efekt wyższej ceny dla konsumenta, ale również trudności operacyjne dla podmiotów legalnych, bowiem odpowiednio wzrosną koszty tzw. zabezpieczeń akcyzowych. Przykładowo krajowy producent, który dotychczas miał złożone zabezpieczenie akcyzowe na poziomie 20 mln zł – będzie musiał dołożyć do niego przynajmniej kolejne 15 mln w roku 2025 oraz ponad 45 mln zł do roku 2027 r. (łącznie procent „składany” podwyżek 75% w 2025, 50% w 2026 oraz 25% w 2027 r. oznacza wzrost na poziomie 328%). łącznie bowiem akcyza w tych tylko trzech latach ma wzrosnąć o 328%, zarówno jako czynnik cenotwórczy jak i jako koszt operacyjny podmiotów akcyzowych. Można postawić pytanie - czy w ogóle ten sektor przetrwa taką zmianę.

3. Niecelowość „odpowiedzialności zbiorowej” legalnych i rzetelnych producentów e-liquidów za tzw. jednorazówki

Z publicznych wypowiedzi przedstawicieli MF wnioskujemy również, że głównym powodem negatywnego podejścia Resortu do płynów do papierosów elektronicznych jest nagłaśniany w ostatnich miesiącach problem elektronicznych papierosów jednorazowych.

Jako organizacja branżowa podkreślamy, iż zarówno regulacyjnego, rynkowego jak i konsumenckiego punktu widzenia - segment płynów do papierosów elektronicznych (urządzeń wielokrotnego użytku) stanowiły całkowicie odrębną kategorię.

Jako organizacja branżowa, której produkty oferowane są wyłącznie konsumentom dorosłym oraz głównie jako alternatywa pomagająca uwolnić się od nałogu tytoniowego, a nie kierowana do konsumentów niepalących - nie oponujemy przeciwko regulacjom, które mają ograniczyć podaż wspomnianych jednorazówek, jednak podkreślamy – **iz nie powinno się to odbywać kosztem, ani w ramach „zbiorowej odpowiedzialności” producentów płynów do urządzeń wielokrotnego użytku, które zasadniczo mają różne kanały dystrybucji oraz różne grupy odbiorców.**

Krajowi producenci wytwarzają swoje produkty w nadzorowanych składach podatkowych, zgłaszają wszystkie produkty do biura substancji chemicznych oraz spełniają najwyższe standardy jakościowe i sanitarne. Tymczasem jednorazówki są głównie sprowadzane do Polski z Chin w ramach nielegalnego (nieopodatkowanego akcyzą) przywozu, a dzięki unikaniu opodatkowania i ich niższym cenom mogą być oferowane młodszym i mniej zamożnym odbiorcom.

Skokowe, lawinowe podniesienie akcyzy, która faktycznie płacona będzie wyłącznie przez legalnych producentów płynów do urządzeń wielokrotnego zastosowania (i dojrzałych konsumentów – najczęściej uprzednio palaczy) – będzie stanowiła dodatkowy bonus właśnie dla tych nielegalnych jednorazówek.

Jest to przykład czegoś więcej niż „zbiorowej odpowiedzialności” – przez co ciśnie się na usta stare przysłowie „Kowal ukradł – a cygana powiesili”. Apelujemy o rozważenie tej ludowej mądrości w kontekście niniejszego wyzwania.



4. MF uderza w krajowe MŚP ku korzyściom międzynarodowych koncernów tytoniowych

Końcowo wypada wskazać, że uprzywilejowanie rynku papierosów i tytoniu (podobnie jak wyrobów nowatorskich) względem płynów do papierosów elektronicznych to również cios dla konkretnego segmentu przedsiębiorców.

Nie sposób pominąć faktu, że producenci papierosów, tytoniu do palenia oraz wyrobów nowatorskich to niemal wyłącznie międzynarodowe koncerny tytoniowe, o zagranicznym kapitale i wielomiliardowych obrotach. Podmioty te, produkując swoje wyroby w Polsce, większość zysków transferują zagranicę, nie wspierając polskiego budżetu.

Z kolei producentami zdecydowanej większości płynów do e-papierosów w legalnym krajowym obrocie są krajowe rodzime małe i średnie przedsiębiorstwa (sektor MŚP) - w większości również firmy rodzinne. Tym samym wprowadzając regulacje preferujące a wręcz promujące produkty koncernowe, Ministerstwo Finansów de facto przykłada się do zrujnowania całego krajowego sektora MŚP. Uważamy, że nie taka powinna być rola i misja tutaj. Resortu, jakkolwiek nie rozumiemy by pojęcia „patriotyzmu gospodarczego”.

Mamy nadzieję, że powyższe argumenty spotkają się ze zrozumieniem i uznaniem Pana Ministra. Jesteśmy gotowi przedstawić szczegółowe uzasadnienie każdego z opisanych wątków i prosimy o uwzględnianie naszej Organizacji w ramach każdego spotkania i konsultacji w ramach dalszego procesu legislacyjnego dotyczącego przedmiotowej materii.

Z Wyrazami Szacunku

Piotr Ličiński