



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

HPL.136.2023.ZS

Warszawa, 23 maja 2023 roku

Pani

Agnieszka Kaczmarek

Szef Kancelarii Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowne Pani Minister

w odpowiedzi na Pani pismo z dnia 19 kwietnia 2023 roku¹ oraz działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców² w związku z trwającymi pracami legislacyjnymi nad poselskim projektem ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3182), proszę przyjąć poniższe uwagi.

Na wstępie pragnę podkreślić, że Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców³ w ramach prac nad projektem z dnia 26 lipca 2021 roku *o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (UD 260)*⁴, w piśmie z dnia 30 sierpnia 2021 roku skierowanym do Ministra Finansów⁵, przedstawił szczegółowe uwagi w zakresie przepisów wprowadzających limity obrotu gotówkowego z 15.000,00 zł do 8.000,00 zł w płatnościach związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz ograniczenia w obrocie gotówkowym w odniesieniu do

¹ Znak: SPS-WP.020.81.6.2023.

² Dz. U. z 2018 r. poz. 648.

³ Dalej: „Rzecznik”.

⁴ Dalej: „Polski Ład”.

⁵ Znak: WPL.705.2021.ZS – pismo w załączeniu



Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

płatności wykonywanych przez konsumentów w przypadku transakcji z przedsiębiorcą przekraczających wartość 20.000,00 zł.

W przedmiotowej opinii Rzecznik zauważył m.in., że zmniejszenie limitu płatności gotówką do 8.000,00 zł jest rozwiązaniem nieuzasadnionym ekonomicznie (inflacja) oraz funkcjonalnie, gdyż już obecny limit 15.000,00 zł jest dla przedsiębiorców bardzo uciążliwy i niepraktyczny. W ocenie Rzecznika, przedmiotowa kwestia wymagała ponownego rozważenia, tym bardziej, że niewywiązanie się z tego obowiązku – skutkuje również negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy, o których mowa w art. 19a Prawa przedsiębiorców w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie, czyli czasowego wyłączenia: możliwości stosowania rozliczeń kwartalnych oraz prawa do zwrotu VAT w terminie 25-dniowym (art. 14 pkt 10 litera c w zw. z pkt 17 Polskiego Ładu).

Wypowiadając się do propozycji ustanowienia górnego progu rozliczeń gotówkowych w kwocie 20.000,00 zł, po przekroczeniu którego konsument zawierając transakcję z przedsiębiorcą będzie zobowiązany do skorzystania z bezgotówkowych form płatności, Rzecznik zwrócił uwagę na następujące kwestie. W przypadku gdy przedsiębiorca (obowiązany do prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących) przyjmie od konsumenta zapłatę gotówką, w sytuacji, gdy konsument jest zobowiązany do dokonania płatności za pośrednictwem rachunku płatniczego, u przedsiębiorcy powstanie przychód w wysokości kwoty płatności dokonanej bez pośrednictwa rachunku płatniczego. Zaproponowane uregulowania wskazują na potrzebę popularyzacji płatności bezgotówkowych, jednakże ich skutkiem będzie utrudnienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcom dotychczas opierającym się na transakcjach gotówkowych, a ponadto przedmiotowe zmiany mogą być bodźcem do poszukiwania przez uczestników rynku rozwiązań mających na celu utrudnienie konsumentom dokonywania płatności w formie gotówkowej, czyli do działań w kierunku odwrotnym od celów przyświecających ustawie zmieniającej.

Ponadto Rzecznik uznał za zasadne zwrócić uwagę, że w ustawie o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druk senacki numer 485) wprowadza się rozwiązania eliminujące możliwość ograniczania przez akceptantów oferty zawarcia umowy sprzedaży lub świadczenia usług do konsumentów, którzy dokonają zapłaty wyłącznie w formie bezgotówkowej. W wejściu w życie obu powołanych wyżej aktów prawnych Rzecznik przewidywał



Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

doprowadzenie do sytuacji, w której dokonywanie transakcji w formie bezgotówkowej stanie się obowiązkowe (sankcjonowane opodatkowaniem przedsiębiorcy), a płatności gotówkowe zachowają jedynie ograniczone znaczenie, mniej korzystne dla przedsiębiorców z sektora MŚP. Mając na względzie rozdzwięk pomiędzy następstwami zaproponowanych zmian Rzecznik wniósł o rozważenie uzupełnienia Polskiego Ładu o przepisy pozwalające na zachowanie równowagi pomiędzy obiema formami płatności, w taki sposób, aby wybór jednej z tych form pozostał dobrowolną decyzją stron umowy.

Z pozdrowieniami

Zastępca Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Marek Woch

Dr n. pr. Marek Woch



Warszawa, 30 sierpnia 2021 r.

WPL. 705. 2021. ZS

Pan
Tadeusz Kościński
Minister Finansów, Funduszy i Polityki
Regionalnej
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców¹ oraz w związku z pracami nad projektem z dnia 26 lipca 2021 roku *o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (UD 260)*, proszę przyjąć poniższe ogólne uwagi. Natomiast szczegółowe zawarte zostały w załączonej tabeli.

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców² zauważa, że skutkiem wprowadzenia zaproponowanych rozwiązań podatkowych będzie zwiększenie obciążeń podatkowo-składkowych dla zdecydowanej większości przedsiębiorców z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Na zwiększeniu kwoty wolnej od podatku oraz podniesienia drugiego progu podatkowego zyskają jedynie przedsiębiorcy o najniższych dochodach, rozliczający się na zasadach ogólnych. Nie obejmą one przedsiębiorców rozliczających się podatkiem liniowym, czy też podatkiem od przychodów ewidencjonowanych. Wszyscy jednak będą musieli ponieść koszt wynikający z wprowadzenia skorelowanej z dochodem składki zdrowotnej w wysokości 9%, której nie będą mogli odliczyć od podatku. Analogicznie sytuacja ma się w kontekście ujętych w projekcie ulg podatkowych i mechanizmów uszczelniających. Ulgi skierowane zostały wyłącznie do wąskiej grupy przedsiębiorstw, podczas gdy negatywne zmiany, np. dotyczące opodatkowania leasingu operacyjnego dotyczą szerokiej rzeszy firm.

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 648

² Dalej: „Rzecznik”



Planowany przez rząd termin wprowadzenia reformy przypada na okres bezpośrednio po lockdownie, który dotkliwie dotknął bardzo wiele firm. Podniesienie obciążenia podatkowo-składkowego z 19% na 28% dla ponad 700 000 przedsiębiorców rozliczających się podatkiem liniowym zdecydowanie utrudni odrobienie strat związanych z przymusowym wielomiesięcznym zamknięciem przedsiębiorstw m.in. dlatego, że banki nie chcą słyszeć o kredytach dla branż dotkniętych lockdownem. Firmy te mogą uzyskać pieniądze na odtworzenie środków trwałych i potrzebne inwestycje wyłącznie z własnego dochodu, a projektowane zmiany zakładają zmniejszenie tej możliwości o 9% w skali roku. Dlatego zasadnym jest przesunięcie prac nad tak daleko idącymi zmianami podatkowo-składkowymi przynajmniej o rok z zastrzeżeniem, że rząd nie będzie w tym czasie blokował działalności gospodarczej.

Rzecznik uznaje za zasadne wskazać także, że zgodnie z wytycznymi Trybunału Konstytucyjnego (np. z dnia 15 lutego 2005 r. sygn. akt K 48/04), minimalne *vacatio legis* dla zmian w podatkach dochodowych powinno wynieść co najmniej miesiąc. Przepisy projektowanej ustawy wchodzące w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. powinny więc zostać opublikowane w Dzienniku Ustaw do dnia 30 listopada 2021 r. Zatem, aby Senat oraz Prezydent mogli skorzystać z przysługujących im konstytucyjnych terminów, projekt ustawy winien zostać rozpatrzony w trzech czytaniach Sejmu we wrześniu albo ewentualnie w pierwszych dniach października 2021 r.

Wobec tak licznych uwag zgłaszanych w toku konsultacji społecznych, rzetelne odniesienie się do nich przez projektodawcę, przyjęcie projektu przez rząd oraz prace w komisjach sejmowych przez okres jedynie kilku tygodni wydają się niezwykle trudne do spełnienia w kontekście zasad prawidłowej legislacji. Rzecznik postuluje rozważenie przesunięcia w czasie przeprowadzenia reform (np. do dnia 1 stycznia 2023 r.) celem przedłużenia procesu konsultacji publiczno-społecznych oraz wypracowania nowej wersji reformy podatkowej, która w większym stopniu uwzględni interesy mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

Ustawa tak dogłębnie zmieniająca prawo podatkowe powinna mieć stosowne *vacatio legis*. Zwłaszcza, że wyznaczony przez Trybunał Konstytucyjny okres miesięcznego *vacatio legis* jawi się jako termin absolutnie minimalny. Zaś w postulatach wysuniętych przez

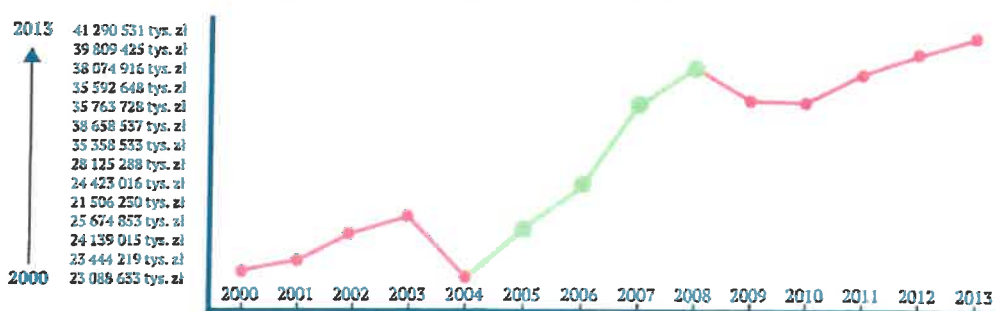


Rzecznika oraz organizacje zrzeszone w Radzie Przedsiębiorców przy Rzeczniku zwanych potocznie „Dziesiątką Rzecznika MŚP” ten okres powinien wynosić minimum 6 miesięcy.

Istnieją także poważne wątpliwości co do uzyskania przez rząd zakładanych wpływów podatkowo-składkowych oraz zbilansowania wydatków budżetowych po przeprowadzonych zmianach. Zastrzeżenia w tej kwestii zgłasza Rada Naukowa przy Rzeczniku składająca się z przedstawicieli wszystkich uczelni ekonomicznych w Polsce oraz wydziałów ekonomicznych innych uczelni. W przyjętym przez tę radę stanowisku czytamy: „*Wprowadzenie propozycji podatkowych Polskiego Ładu w wersji silnie socjalnej umożliwi rolowanie długu w perspektywie kilku lat, ale jednocześnie wprowadzi progresywny wzrost zadłużenia publicznego i duże trudności z powrotem do deficytu budżetowego na poziomie poniżej 3% PKB. W efekcie może to za kilka lat doprowadzić m.in. do konieczności wdrożenia procedury nadmiernego deficytu, utraty wiarygodności naszego kraju na międzynarodowych rynkach czy wyższego ryzyka niewypłacalności państwa, prowadzącego do deprecjacji złotego poprzez m.in. wyższe koszty obsługi długu przy wyższych stopach procentowych. Może to się również wiązać z koniecznością znacznej podwyżki podatków, jak również wprowadzenia nowych danin, które będą prowadziły do pauperyzacji społeczeństwa i zmiany praw własności*”³.

Podatek liniowy po wprowadzeniu go w 2004 roku okazał się znakomitym instrumentem podatkowym. W ciągu kilku kolejnych lat doprowadził do 100% wzrostu wpływów budżetowych z tego podatku.

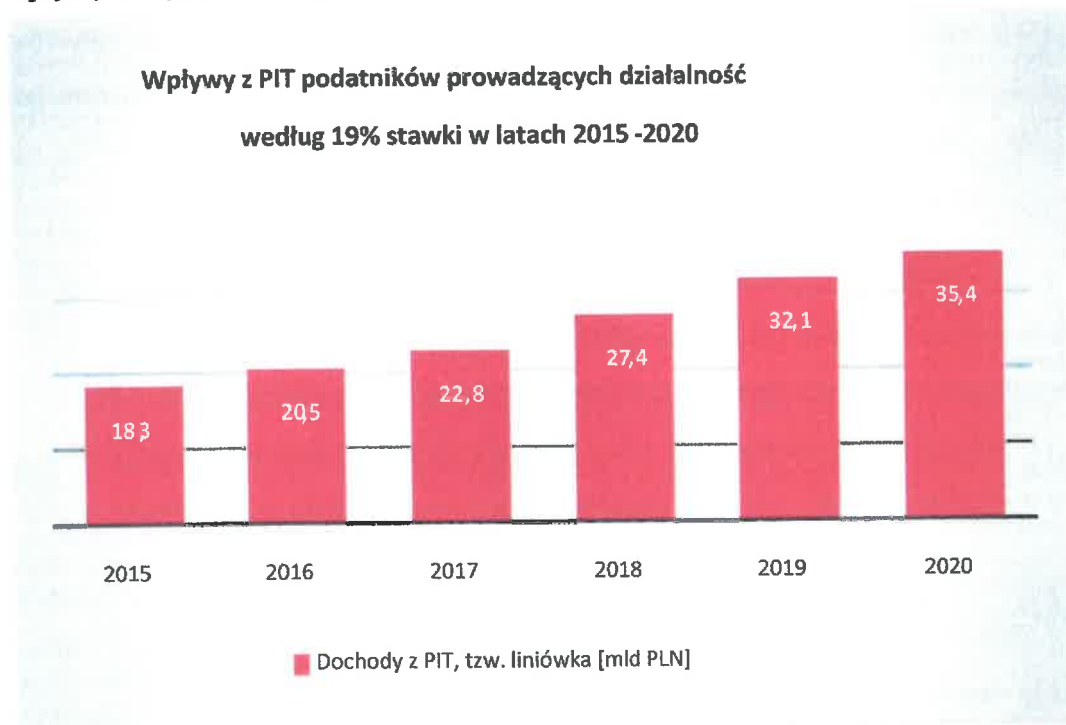
W 2004 roku został wprowadzony podatek liniowy Podatek dochodowy od osób fizycznych - wpływy do budżetu:



³ Zob. w zał. stanowisko do Pana Mateusza Morawieckiego Prezesa Rady Ministrów z 21 lipca 2021 r.



Zawarte w OSR dane dotyczące tego podatku pokazują, że w ostatnich kilku latach wpływy z tego podatku podwoiły się.



Tak znaczne podniesienie obciążenia dla przedsiębiorców rozliczających się tym podatkiem zniechęci ich do utrzymywania tej formy rozliczania się z fiskusem, spowoduje odpływ do innych sposobów opodatkowania (spółki z o.o., spółki komandytowe lub przejście na zasady ogólne), zachęci do optymalizacji podatkowych i mnożenia kosztów. Doprowadzi to do spadku dochodów budżetowych, a więc zakładane przez Ministerstwo Finansów zrównoważenie wydatków nie nastąpi, przez co opisane przez Radę Naukową powyżej zagrożenia mogą stać się realne.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również szczegółowe odniesienia do projektowanych zmian, które zostały zawarte w załączonej tabeli, zwracam się z uprzejmą prośbą o ich uwzględnienie w dalszych pracach legislacyjnych.

2 pozycjami
Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
Adam Abramowicz
Adam Abramowicz

Uwagi z dnia 30 sierpnia 2021 r. zgłaszane przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców do projektu z dnia 26 lipca 2021 r. ustaw o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (UD260), w zakresie dotyczącym proponowanych zmian w obowiązujących ustawach:

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu ustawy	Jednostka redakcyjna zmienianej ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/opinię	Stanowisko/opinia
1.	Art. 1 pkt 7	Art. 10 ust. 2 pkt 4 (dodawany) ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	Rozszerzenie katalogu przychodów z działalności gospodarczej o przychody z odpłatnego zbycia składników będących rzeczami ruchomymi, czyli przedmiotów umów leasingu operacyjnego, jeżeli przed zbyciem zostały wycofane z działalności gospodarczej, a między pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiacu, w którym składniki te zostały wycofane z działalności i dniem ic odpłatnego zbycia, nie upłynęło 6 lat wygeneruje dla przedsiębiorcy chcącego wykupić taką rzecz (najczęściej – samochód osobowy) do celów prywatnych dochodowy i VAT nawet kilka tysięcy złotych więcej w momencie wykupu samochodu. Postuluje się utrzymanie dotychczasowych regulacji w powyższej kwestii.
2.	Art. 1 pkt 46	Art. 27 ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	Proponuje się, aby przedsiębiorcy rozliczający się podatkiem liniowym wg. stawki 19% mieli także analogicznie do tych rozliczających się na zasadach ogólnych oraz na etacie - zagwarantowane praw do kwoty wolnej w wysokości 30 tys. zł, bez względu na wysokość osiąganego dochodu. Kwota n tym poziomie pozwala na nieopodatkowanie dochodów, które podatnik musi przeznaczyć n zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych, a płacący podatek liniowy przedsiębiorc o mniejszych dochodach zostaną obciążeni mniejszą daniną (zmniejszy się dla nich podatkowy klin
3.	Art. 1 pkt 47 i pkt 48	Art. 27b ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	Likwidacja możliwości odliczenia składki zdrowotnej od podatku w wysokości 7,75% podstaw składki spowoduje podniesienie stawki dla przedsiębiorców rozliczających się podatkiem liniowyi wg. stawki 19%, czyli do 28%. Ponadto w ocenie przedsiębiorców zaproponowane rozwiązanie „ <i>Stanowi ukryte podniesienie obciążeń podatkowych, w szczególności dla przedsiębiorców</i> ”. W związku z powyższym obecnie obowiązujące zasady rozliczania się podatkiem liniowym ni powinny być zmieniane. Tym bardziej, że jak wynika z OSR: „ <i>Obserwowana jest również duży dynamika wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (działalność gospodarcz</i>

			<p><i>opodatkowana 19% stawką podatku), które wzrastały odpowiednio o 12,0% - 2016/2015, 11,2% - 2017/2016, 20,2% - 2018/2017, 17,2% - 2019/2018 i 10,3% - 2020/2019”.</i></p> <p>Jednocześnie postuluje się rozpoczęcie dyskusji na temat zmian systemowych opieki zdrowotnej i przeznaczenia części podwyższonej składki na prywatną służbę zdrowia, która zapewnia pomoc pacjentom oraz możliwości odliczenia wydatków na prywatną służbę zdrowia przez osoby opłacające wyższą składkę. Zaproponowana dyskusja w ww. tematach odpowiada modelowi niemieckiemu, o którym mowa także w OSR: „<i>Niemcy - składka jest od płacona proporcjonalnie od dochodu i odliczana (bez limitu) od podstawy opodatkowania (w przypadku ubezpieczenia ustawowego odlicza się całość, w przypadku ubezpieczenia prywatnego odlicza się je w takim tylko zakresie, w jakim ubezpieczenie prywatne odpowiada ustawowemu).</i>”</p> <p>Szerzej zob. Parlamentarny Zespół na rzecz Wspierania Przedsiębiorczości i Patriotyzmu Ekonomicznego, Przedsiębiorczość w służbie zdrowia https://zpbas.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/transmisje_arch.xsp?page=10&unid=09E5FFED6C36F775C1257F95004073BF, dostęp: 29.08.2021</p>
4.	Art. 13 pkt 6	Art. 81 ust. 2g Art. 82 ust. 2a, 2c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych	Rzecznik MŚP
5.	Art. 1 pkt 10 lit. b tiret trzeci Art. 15 pkt 2	Art. 14 ust. 2 pkt 22 (dodawany) ustawy o PIT po art. 7a dodaje się art. 7b ustawy	Rzecznik MŚP

		o prawach konsumenta		płatniczego, u przedsiębiorcy powstanie przychód w wysokości kwoty płatności dokonanej be pośrednictwa rachunku płatniczego.
6.	Art. 2 pkt 26 lit. a tiret szósty Art. 15 pkt 2	Art. 12 ust. 1 pkt 16 (dodawany) ustawy o CIT po art. 7a dodaje się art. 7b ustawy o prawach konsumenta		Zaproponowane uregulowania wskazują na potrzebę popularyzacji płatności bezgotówkowych jednakże ich skutkiem będzie utrudnienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcor dotychczas opierającym się na transakcjach gotówkowych, a ponadto przedmiotowe zmiany mogą być bodźcem do poszukiwania przez uczestników rynku rozwiązań mających na celu utrudnieniu konsumentom dokonywania płatności w formie gotówkowej, czyli do działań w kierunku odwróceniu od celów przyswiewiających ustawie zmieniającej. Ponadto zwrócić należy uwagę, że w ustawie o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druk senacki numer 485) wprowadza się rozwiązania eliminujące możliwość ograniczania przez akceptantów oferty zawarcia umowy sprzedaży lub świadczenia usług do konsumentów, którzy dokonają zapłat wyłącznie w formie bezgotówkowej. Wejście w życie obu powołanych wyżej aktów prawnych doprowadzi do sytuacji, w której dokonywanie transakcji w formie bezgotówkowej stanie się obowiązkowe (sankcjonowan opodatkowaniem przedsiębiorcy) a płatności gotówkowe zachowają jedynie ograniczone znaczenie mniej korzystne dla przedsiębiorców z sektora MŚP. Mając na względzie rozdzwięk pomiędzy następsstwami zaproponowanych zmian Rzecznik wno: o rozważenie uzupełnienia Projektu o przepisy pozwalające na zachowanie równowagi pomiędzy obiema formami płatności, w taki sposób, aby wybór jednej z tych form pozostał dobrowolną decyzją stron umowy.
7.	Art. 18 pkt 1, 2 Art. 12 pkt 8	Art. 87 i art. 99 ustawy o VAT	Rzecznik MŚP	Zmniejszenie limitu płatności gotówką do 8.000 zł uznawane jest za rozwiązanie nieuzasadnione ekonomicznie (inflacja) oraz funkcjonalnie, gdyż już obecny limit 15.000 zł jest bardzo uciążliwym i niepraktycznym. Powyższa kwestia wymaga ponownego rozważenia, tym bardziej że niewywiązanie się z tego obowiązku – skutkuje również negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy, o których mowa w art. 19a Prawa przedsiębiorców w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie, czyli czasowego wyłączenia: możliwości stosowania rozliczeń kwartalnych oraz prawa do zwrotu VAT w terminie 2: dniowym.
8.	Art. 7 pkt 28	Art. 119zfo (dodawany) Ordynacji podatkowej	Rzecznik MŚP	Przyznanie Szeffowi Krajowej Administracji Skarbowej możliwości nałożenia, w drodze decyzji, kar pieniężnej w wysokości do 10 000 zł na podmiot, który pomimo prawidłowego wezwani w wyznaczonym terminie nie przekazał w postępowaniu określonym w rozdziale V działu III Ordynacji podatkowej posiadanych informacji albo danych, o których mowa w art. 49 i art. 49a ustaw

	Art. 7 pkt 30			o Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), lub przekazał je w niepełnym zakresie wydaje się nadmiernym rozszerzaniem uprawnień organom skarbowym, które skutkują rozszerzeniem obowiązków i czynności administracyjnych podatków oraz nadmiernym finansowym sankcjonowaniem ich nienależytego wypełnienia.
9.	Art. 165b § 4 (dodawany) Ordynacji podatkowej		Rzecznik MŚP	Brak jest podstaw, by zasada wszczęcia postępowania w ciągu sześciu miesięcy od zakończenia kontroli nie obowiązywała również w stosunku do stanów faktycznych, w których istnieje przypuszczenie wydania decyzji z zastosowaniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania lub środków ograniczających umowne korzyści. Nie wiadomo zupełnie, jaki organ miałby stwierdzić, że w danym przypadku istnieje „przypuszczenie” wydania takich decyzji i konieczność wszczęcia postępowania – czy miałby to być organ właściwy dla podatnika, czy też Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Co więcej „istnienie przypuszczenia” zastosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania lub środków ograniczających umowne korzyści stanowi pojęcie nieostre, co może być wykorzystywane instrumentalnie przez organy podatkowe do wszczynania postępowań po upływie sześciomiesięcznego terminu od zakończenia kontroli.
10.	Art. 16 pkt 4-9	Rozdział 1c w dziale V (dodawany) ustawy o KAS	Rzecznik MŚP	Sceptycznie należy również ocenić wprowadzenie nowej instytucji <i>tyczasowego zajęcia ruchomości</i> , które rozszerzy uprawnienia funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, gdyż naczelnik urzędu celno-skarbowego nabywał będzie tymczasowe prawo rozporządzania ruchomościami zobowiązanego w zakresie niezbędnym do wykonania przez administracyjny organ egzekucyjny obowiązku objętego tytułem wykonawczym.
11.	Art. 3	Rozdział 5a (dodawany) ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji	Rzecznik MŚP	Wydanie przez organ egzekucyjny postanowienia o zatwierdzeniu (w całości albo części) bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości, musi zostać poprzedzone ponowną weryfikacją istnienia obowiązku, ponieważ w czasie od sporządzenia przez funkcjonariusza protokołu, do którego wpisano tymczasowo zajęte ruchomości do jego zatwierdzenia przez organ egzekucyjny, zobowiązany może wykonać zobowiązanie i uiścić należności, co spowoduje, że tymczasowe zajęcie ruchomości będzie już bezprzedmiotowe. Wprowadzenie tych regulacji spowoduje, że zobowiązany będzie mógł uchronić ruchomości przed tymczasowym zajęciem, o ile okaże dowody stwierdzające wykonanie zobowiązania albo że dochodzony obowiązek nie jest wymagalny, został umorzony, wygasł z innego powodu lub nie istnieje.
12.	Art. 33 do Art. 41		Rzecznik MŚP	Powołanie Rady do Spraw Repatriacji Kapitału, do której podatek (lub jego przedstawiciel) będzie mógł wystąpić o opinię co do skutków podatkowych w przejściowym ryczałcie od dochodów, w jego indywidualnej sprawie (art. 33 ust. 1) wydaje się przedsiębiorcom zbędne, „ <i>bowiem nie są znane przyczyny i cele oraz tryb i zasady działania takiej instytucji</i> ”.

				<p>Z proponowanych uregulowań wynika bowiem, że kierując się treścią opinii podmiot będzie mógł zdecydować o dalszym postępowaniu, tj. czy składać ww. wniosek do naczelnika urzędu skarbowego, czy odstąpić od składania takiego wniosku. Wniosek o opinię Rady podlega opłacie w wysokości 50 000 zł., pytanie jakie podmioty na to będzie stać.</p>
13.	Art. 1 pkt 6	Art. 9a ust. 1, 2a, 2b i 6 ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	<p>Rzecznik negatywnie ocenia zaproponowaną rezygnację z możliwości opodatkowania działalności gospodarczej w formie karty podatkowej. Chociaż bowiem ustalenie warunków brzegowych dla stosowania karty podatkowej nie jest najprostsze, sama formuła rozliczeń zachęca prostotę a podatnicy stosujący kartę podatkową zostają zwolnieni z obowiązku prowadzenia ksiąg podatkowych, składania zeznań podatkowych oraz wpłacania zaliczek na podatek (art. 24 ustawy o zryczałtowanym podatku).</p>
14.	Art. 9 pkt 14-22	Art. 23 – art. 26, art. 29, art. 31, art. 33, art. 36 i art. 40 rozdziału 3 (karta podatkowa) ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne		<p>Przedstawiony Projekt wprowadza zasadę, że stosowanie opodatkowania w formie karty podatkowej będzie dotyczyło wyłącznie podatników, którzy korzystali z tej formy opodatkowania na dzień 3 grudnia 2021 r. i będą kontynuować stosowanie tej formy opodatkowania. Od dnia 1 stycznia 2022 nie będzie możliwości złożenia wniosku o zastosowanie opodatkowania w tej formie. Natomiast w uzasadnieniu do Projektu nie zostały wskazane motywy projektodawców odnośnie wygaszania opodatkowania w formie karty podatkowej, a ostatecznie likwidacji tego sposobu.</p>
15.	Art. 2 pkt 29	Art. 16 ust. 1 pkt 15b ustawy o CIT	Rzecznik MŚP	<p>Brak precyzyjnie określonych kryteriów, w jakich dochodzi do zjawiska „ukrytej dywidendy” spowoduje wątpliwości podatników za każdym razem, gdy poniosą wydatek na rzecz wspólnika bądź podmiotu powiązanego.</p>
16.	Art. 1 pkt 16	Art. 22c pkt 2 ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	<p>Zmiana przepisów w zakresie likwidacji amortyzacji budynków mieszkalnych i lokali mieszkalnych skutkować będzie wysokim wzrostem obciążeń podatkowych dla przedsiębiorców. Ze względu na niewprowadzenie okresu przejściowego oraz brak zachowania praw nabytych, należy uznać ją z niekorzystną dla korzystających z tego rodzaju amortyzacji.</p>

17	Art. 1 pkt 38	Art. 24a ust. 1e–1f (dodawane) ustawy o PIT	Rzecznik MŚP	<p>Przesyłanie ksiąg i ewidencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co do zasady zastępuje na poparcie, jeżeli jego efektem ma być zmniejszona ilość kontroli u podatników i zapewnienie efektywności działania organów KAS. Jednakże projektując przepisy wprowadzające nowe, bardzo daleko idące, obowiązki dla podatników, należy mieć na uwadze możliwości analityczne KAS oraz możliwości wykorzystania wyników analiz przez organy podatkowe.</p> <p>Należy ocenić, że już na etapie projektowania przepisów o przesyłaniu ksiąg i ewidencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej należy przedstawić opinię publiczną, w jaki sposób organy KAS zamierzają te informacje wykorzystywać, jakie są możliwości analityczne i jaki będzie zysk dla podatników oraz KAS dzięki wdrożeniu tego pomysłu.</p> <p>Samo zbieranie informacji od podatników nie gwarantuje żadnego zysku z wdrożenia nowego obowiązku. Dane z ewidencji i ksiąg należy odpowiednio analizować, należy stworzyć odpowiednie algorytmy przetwarzania Big Data, należy zakreślić cele tych analiz oraz możliwości analiz. Należy stworzyć procedury i dostosować do nich organizację urzędów skarbowych, do sprawnego wykorzystywania efektów analiz prowadzonych centralnie przez KAS. Dopiero tak przeprowadzona analiza powinna być wstępem do projektowania nowego obowiązku dla podatników, w przeciwnym razie nowy pomysł – przeprowadzony w sposób odwrotny, a więc wyjście od przepisów do analizy danych otrzymanych co miesiąc przez KAS – może okazać się działaniem iluzorycznym i w zasadzie zbędnym.</p> <p>Rzecznik postuluje o przedstawienie w uzasadnieniu do Projektu oraz w OSR analizy, w jaki sposób nowo pozyskiwane dane mają być efektywnie wykorzystywane przez organy KAS.</p>
18.	Art. 13 pkt 5	Art. 81 ust. 2d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych	Rzecznik MŚP	<p>Projektowana zmiana wprowadza także nowy model ustalania wysokości składki dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą opłacających podatek dochodowy w formie ryczaftu od przychodów ewidencjonowanych.</p> <p>W tym przypadku podstawą wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne tych osób została powiązana z osiąganymi przez nich przychodami i ustalona jako 1/3 stawki ryczaftu od przychodów ewidencjonowanych. Projektowana regulacja wpłynie znacząco na poziom obciążeń publicznoprawnych znacznej grupy osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą opłacających podatek dochodowy w formie ryczaftu od przychodów ewidencjonowanych.</p>