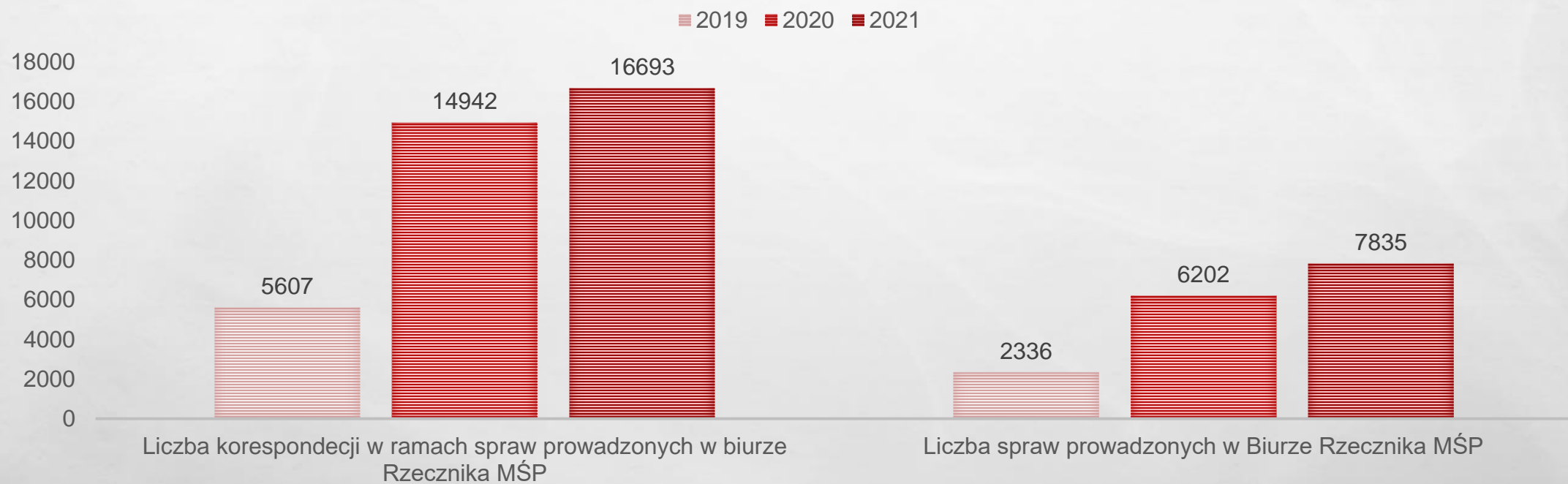


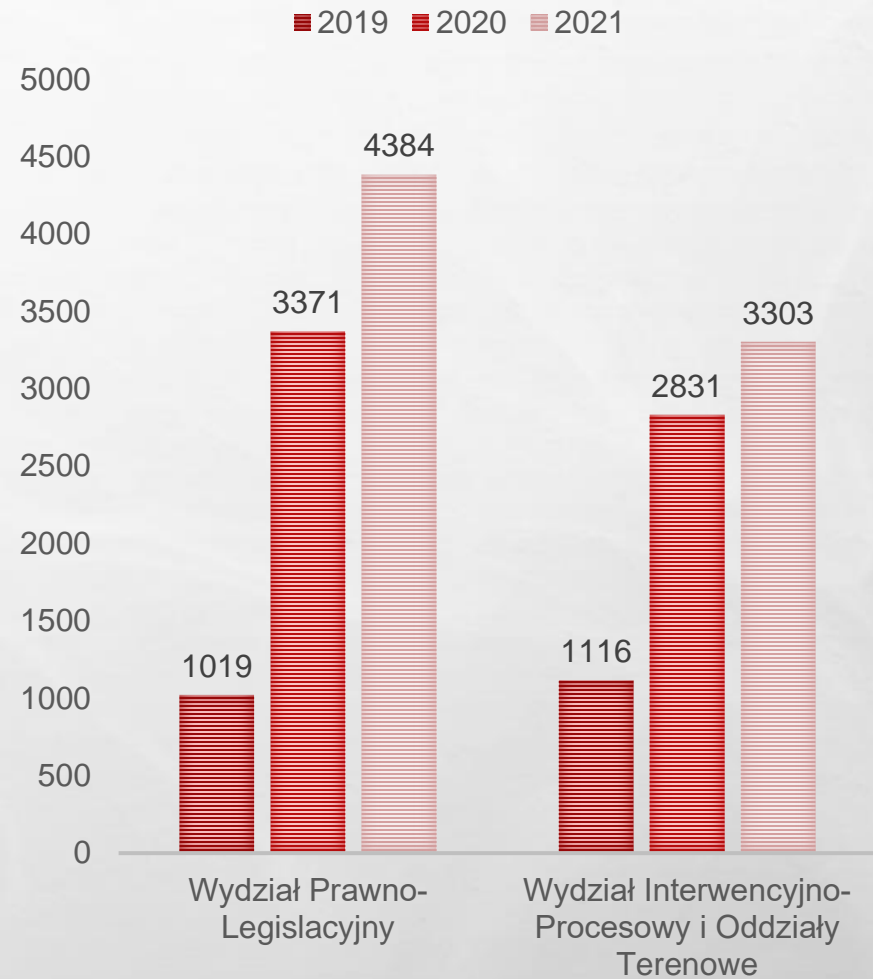
RZECZNIK MAŁYCH
I ŚREDNICH
PRZEDSIĘBIORCÓW

SPRAWOZDANIE ZA 2021 ROK

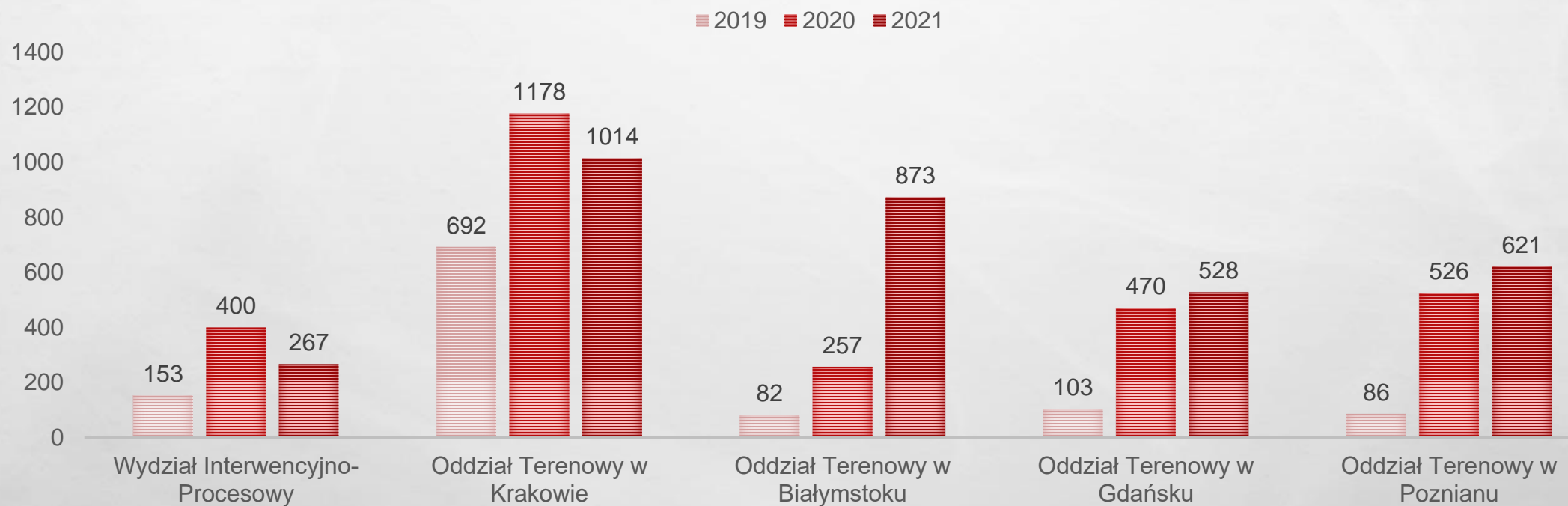
DZIAŁALNOŚĆ BIURA RZECZNIKA MŚP W LICZBACH



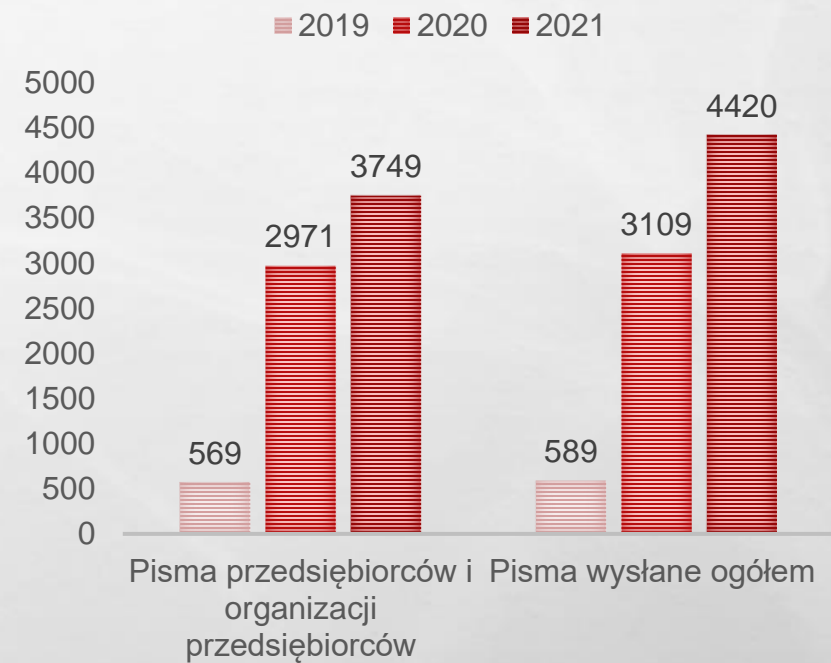
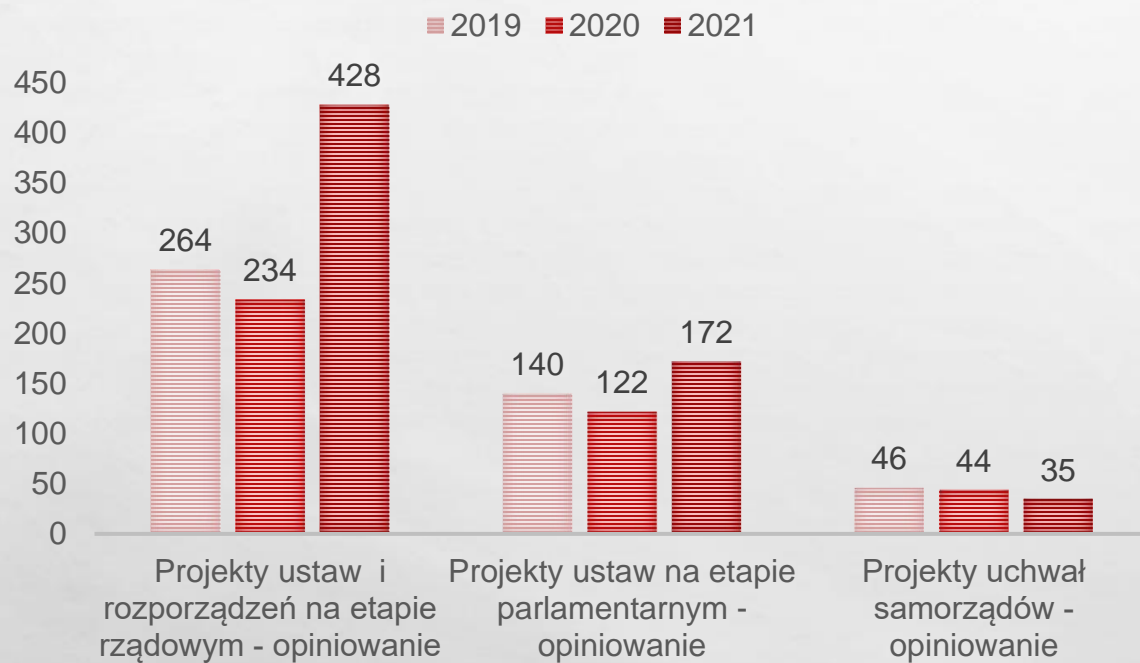
LICZBA SPRAW PROWADZONYCH W BIURZE RZECZNIKA MŚP



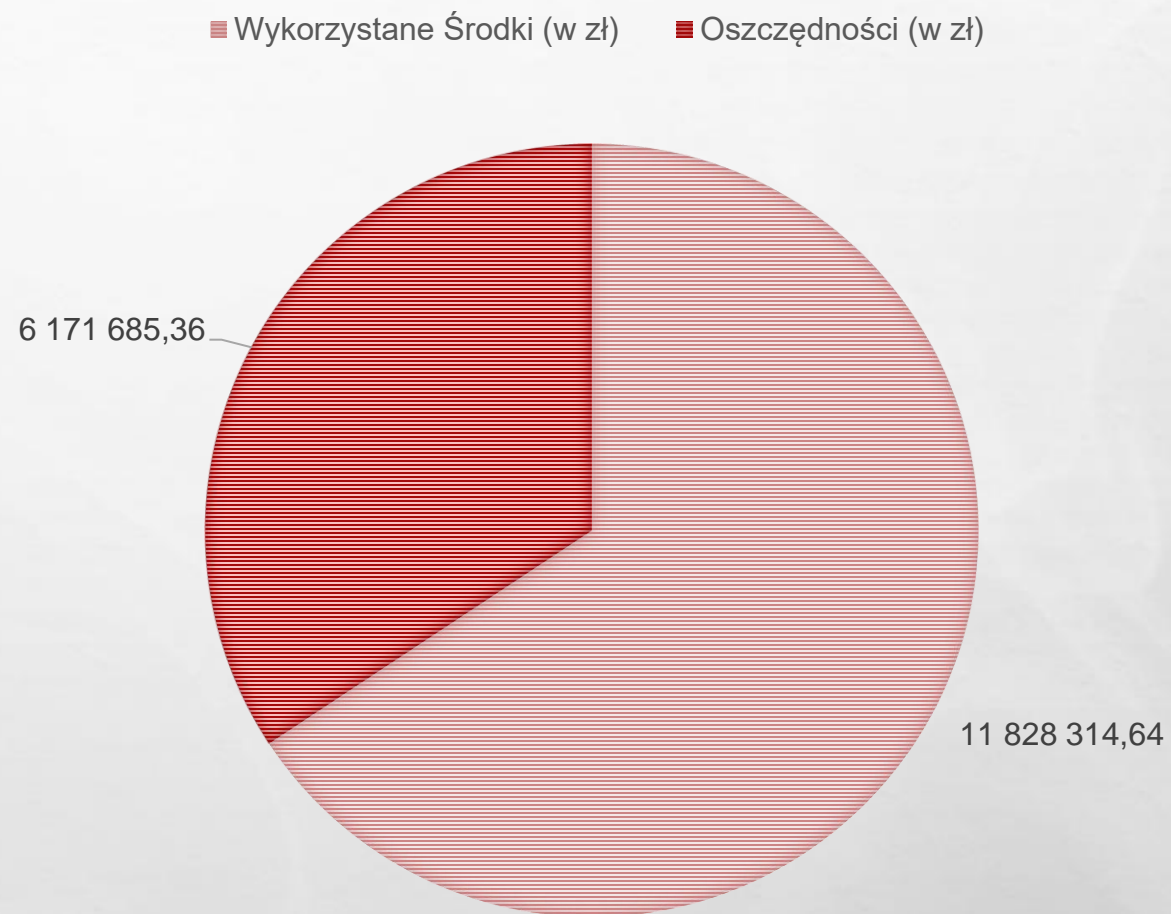
WNIOSKI PRZEDSIĘBIORCÓW KIEROWANE DO BIURA RZECZNIKA MŚP



AKTYWNOŚĆ WYDZIAŁU PRAWNO-LEGISLACYJNEGO

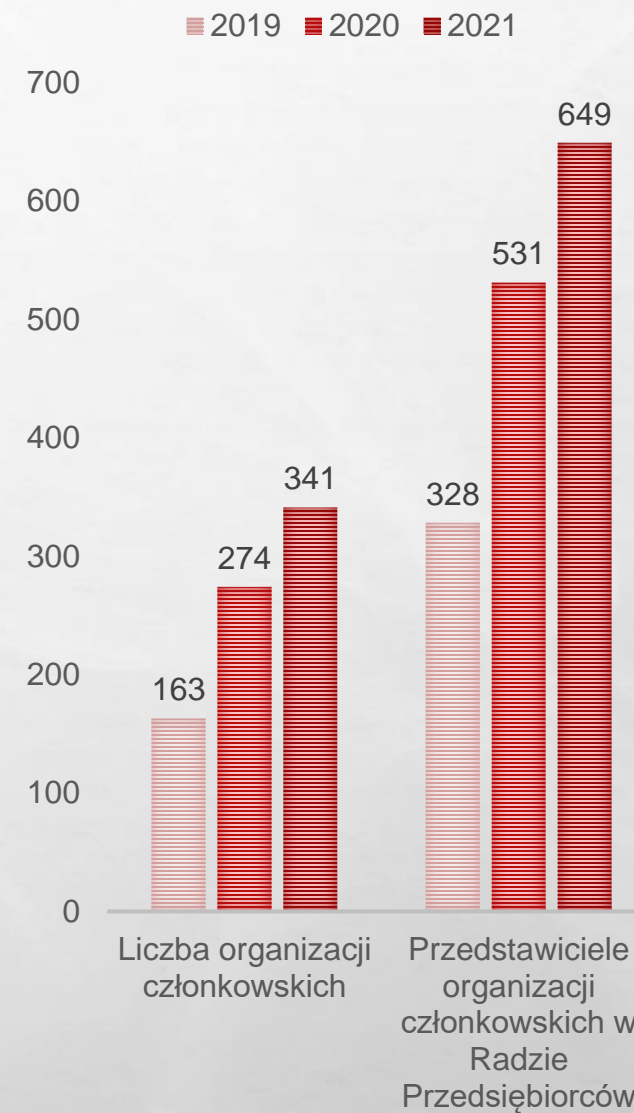


WYKORZYSTANIE BUDŻETU



RADA PRZEDSIĘBIORCÓW

- LICZBA POSIEDZEŃ RADY PRZEDSIĘBIORCÓW: **10**
- KONSULTACJE MERYTORYCZNE Z PRZEDSIĘBIORCAMI: **160**



DZIAŁALNOŚĆ RZECZNIKA MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW

PROJEKT USTAWY UŁATWIAJĄCY ZATRUDNIENIE CUDZOZIEMCÓW

- PRZYGOTOWANY PRZEZ RZECZNIKA MŚP PROJEKT USTAWY ZAKŁADAŁ:
 - WYDŁUŻENIE TERMINU Z 6 DO 24 MIESIĘCY, NA JAKI MOŻE BYĆ POWIERZANA PRACA NA PODSTAWIE OŚWIADCZENIA ORAZ ZNIESIENIE 6-MIESIĘCZNEGO OKRESU KARENCJI POMIĘDZY KOLEJNYMI OŚWIADCZENIAMI,
 - DOPRECYZOWANIE PRZESŁANEK UDZIELENIA ZEZWOLENIA NA POBYT CZASOWY I PRACĘ,
 - ZNIESIENIE OBOWIĄZKU ZWRÓCENIA SIĘ Z WNIOSEM O WYDANIE NOWEGO ZEZWOLENIA NA POBYT CZASOWY I PRACĘ, W PRZYPADKU ZMIANY NAZWY STANOWISKA (PRZY ZACHOWANIU ZAKRESU OBOWIĄZKÓW) LUB ZWIĘKSZENIA WYMIARU CZASU PRACY PRZY JEDNOCZESNYM PROPORCJONALNYM ZWIĘKSZENIU WYNAGRODZENIA.
- STARANIA RZECZNIKA MŚP O WPROWADZENIE TYCH ZMIAN ROZPOCZĘŁY SIĘ 5 MARCA 2019 R., GDY ŚREDNI CZAS OCZEKIWANIA NA WYDANIE DECYZJI W SPRAWIE ZEZWOLENIA NA POBYT CZASOWY I PRACĘ WYNOŚIŁ W NIEKTÓRYCH PRZYPADKACH NAWET 175 DNI ZAMIAST USTAWOWYCH 30.

RZECZNIK MŚP NIE ZGADZA SIĘ, BY PODMIOTY W CZASIE ZAWIESZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PŁACIŁY SKŁADKI ZUS

- RZECZNIK MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW ZGŁOSIŁ UWAGI DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O SYSTEMIE UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (NUMER W WYKAZIE PRAC LEGISLACYJNYCH RADY MINISTRÓW UD 175).
- – ZAMIAR MAJĄCY NA CELU WPROWADZENIE OBOWIĄZKU PODLEGANIA UBEZPIECZENIOM SPOŁECZNYM WSPÓLNIKÓW SPÓŁEK JAWNYCH, PARTNERSKICH, KOMANDYTOWYCH ORAZ JEDNOOSOBOWYCH SPÓŁEK Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W OKRESIE ZAWIESZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ NALEŻY OCENIĆ NEGATYWNIE. TAKI KROK STANOWI TAKŻE ZAPRZECZENIE IDEI ZAWIESZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ – OCENIŁ PROJEKT ADAM ABRAMOWICZ, RZECZNIK MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW.

PRACODAWCA BĘDZIE MÓGŁ BADAĆ TRZEŻWOŚĆ PRACOWNIKÓW. RZECZNIK MŚP ZABIEGAŁ W TEJ SPRAWIE OD PRAWIE DWÓCH LAT

- RZECZNIK MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW SWOJĄ INTERWENCJĘ ROZPOCZĄŁ W LIPCU 2019 R., ZWRACAJĄC SIĘ DO MINISTERSTWA RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ O WYDANIE OBJAŚNIENIA PRAWNEGO DOTYCZĄCEGO UPRAWNIENIA PRACODAWCY DO SAMODZIELNEJ KONTROLI STANU TRZEŻWOŚCI PRACOWNIKA.
- PO PRAWIE DWÓCH LATACH, PONAD 50 WYSŁANYCH PISMACH, POWOŁANIU ZESPOŁU ROBOCZEGO DS. KONTROLI TRZEŻWOŚCI W MIEJSCU PRACY, PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY – KODEKS PRACY ORAZ USTAWY O WYCHOWANIU W TRZEŻWOŚCI I PRZECIWDZIAŁANIU ALKOHOLIZMOWI ZOSTAŁ WPISANY DO WYKAZU PRAC LEGISLACYJNYCH I PROGRAMOWYCH RADY MINISTRÓW.

UCHWAŁA NSA I FPS 1/21 Z DNIA 24 MAJA 2021 R. – KONTROLA PRZEZ SĄDY ZAWIESZANIA BIEGU TERMINU PRZEDAWNINIENIA

- NSA WSKAZAŁ W UCHWALE, ŻE SĄDY ORAZ ORGANY PODATKOWE SĄ OBOWIĄZANE DO BADANIA CZY POSTĘPOWANIE KARNE SKARBOWE NIE ZOSTAŁO WSZCZĘTE INSTRUMENTALNIE – JEDYNNIE W CELU ZAWIESZENIA BIEGU TERMINU PRZEDAWNINIENIA ZOBOWIĄZANIA PODATKOWEGO.
- W PRAKTYCE NIE BĘDZIE JUŻ MOŻLIWE DOWOLNE STOSOWANIE PRZEZ ORGANY WW. INSTYTUCJI. JEJ SKUTECZNOŚĆ BĘDZIE BOWIEM PODLEGAŁA KONTROLI SĄDOWEJ.

UCHWAŁA NSA II FPS 1/21 Z DNIA 24 MAJA 2021 R. – OPODATKOWANIA PIT DOCHODÓW Z NAJMU – SKŁADNIKI KTÓRE NIE SĄ AMORTYZOWANE LUB ZOSTAŁY WYCOFANE Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

- PRZEDSIĘBIORCA MOŻE WYBRAĆ OPODATKOWANIE RYCZAŁTEM NAJMU SKŁADNIKÓW, KTÓRYCH NIE WPROWADZIŁ DO EWIDENCJI ŚRODKÓW TRWAŁYCH ANI NIE BYŁY AMORTYZOWANE, ALBO KTÓRE WYCOFAŁ Z DZIAŁALNOŚCI.
- TYM SAMYM TO OSTATECZNIE DO PRZEDSIĘBIORCY NALEŻY DECYZJA CO DO TEGO JAKĄ FORMĘ OPODATKOWANIA WYBIERZE DLA NAJMU TAKIEGO SKŁADNIKA MAJĄTKU (RYCZAŁT CZY OPODATKOWANIE W RAMACH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ).

UCHWAŁA NSA III FPS 1/21 Z DNIA 29 WRZEŚNIA 2021 R. – OPODATKOWANIE BUDOWLI PODATKIEM OD NIERUCHOMOŚCI

- OBIEKT BUDOWLANY, BĘDĄCY BUDOWLĄ, MOŻE BYĆ DLA CELÓW OPODATKOWANIA PODATKIEM OD NIERUCHOMOŚCI UZNANY ZA BUDYNEK, JEŻELI SPEŁNIA KRYTERIA BYCIA BUDYNKIEM WYMIENIONE W TYM PRZEPISIE, A JEGO WYRÓŻNIAJĄCĄ CECHĄ JEST POWIERZCHNIA UŻYTKOWA.
- OZNACZA TO, ŻE PRZEDSIĘBIORCA BĘDZIE MÓGŁ WYBRAĆ KORZYSTNIEJSZĄ FORMĘ OPODATKOWANIA, POD WARUNKIEM, ŻE WSKAŻE JAKO PODSTAWĘ OPODATKOWANIA POWIERZCHNIĘ BUDOWLI.

NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY STWIERDZIŁ, ŻE SKARGA KASACYJNA ZASADNIE ZARZUCA, IŻ UZASADNIENIE ZASKARŻONEGO WYROKU NIE SPEŁNIA WARUNKÓW UZNANIA GO ZA PRAWIDŁOWE – ZGODNIE Z TREŚCIĄ ART. 141 § 4 P.P.S.A.

- WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W GLIWICACH ZASKARŻONYM WYROKIEM ODDALIŁ SKARGĘ PRZEDSIĘBIORCY NA DECYZJĘ SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO W BIELSKU-BIAŁEJ UTRZYMUJĄCĄ W MOCY DECYZJĘ STAROSTY CIESZYŃSKIEGO, ODMAWIAJĄCĄ REJESTRACJI SPECJALISTYCZNEJ PRZYCZEPY DO PRZEWOZU OSÓB, WCHODZĄCEJ W SKŁAD KOLEJKI TURYSTYCZNEJ.
- WSTĘPUJĄC DO POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO PRZED NACZELNYM SĄDEM ADMINISTRACYJNYM W WARSZAWIE, RZECZNIK MŚP WSKAZAŁ M.IN., ŻE NIE JEST DO ZAAKCEPTOWANIA SYTUACJA, W KTÓREJ POBIEŻNA ANALIZA NIEPRECYZYJNYCH PRZEPISÓW DOKONANA PRZEZ ORGANY ADMINISTRACYJNE I SĄD DOPROWADZIŁA DO ODEBRANIA PRZEDSIĘBIORCY UPRAWNIENIA DO REJESTRACJI SPECJALISTYCZNEGO POJAZDU. PRZY CZYM, NAWET DOBRA WOLA PRZEDSIĘBIORCY I PRÓBA WSZCZĘCIA PROCEDURY HOMOLOGACJI (ZGODNIE Z INTERPRETACJĄ ORGANÓW) NIE MOGŁA DOPROWADZIĆ DO UZYSKANIA UPRAWNIENIA Z UWAGI NA BRAK PRZEPISÓW OKREŚLAJĄCYCH NORMY HOMOLOGACYJNE DLA PRZEDMIOTOWEGO SPECJALISTYCZNEGO POJAZDU.
- WYROKIEM Z 7 GRUDNIA 2021 R. SYGN. AKT: II GSK 2248/21, NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY W WARSZAWIE UCHYLIŁ ZASKARŻONY WYROK I PRZEKAZAŁ SPRAWĘ DO PONOWNEGO ROZPOZNANIA WOJEWÓDZKIEMU SĄDOWI ADMINISTRACYJNEMU

**NSA UCHYLIŁ WYROK WSA
W SZCZECINIE I
POPRZEDZAJĄCĄ GO
DECYZJĘ DYREKTORA
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
NAKLADAJĄCĄ NA
PODWYKONAWCĘ KARĘ
PIENIĘŻNĄ ZA BRAK
AKTUALIZACJI DANYCH W
ZGŁOSZENIU SENT**

- DO BIURA RZECZNIKA MŚP W GDAŃSKU ZWRÓCIŁ SIĘ PRZEDSIĘBIORCA, NA KTÓREGO NACZELNIK URZĘDU CELNO-SKARBOWEGO NAŁOŻYŁ KARĘ W WYSOKOŚCI 10 000 ZŁ ZA BRAK AKTUALIZACJI ZGŁOSZENIA SENT, POLEGAJĄCEJ NA NIEWPROWADZENIU DANYCH „NOWEGO” PRZEWOŹNIKA. Z DOKUMENTACJI PRZEDSTAWIONEJ RZECZNIKOWI WYNIKAŁO, IŻ PRZEDSIĘBIORCA, NA KTÓREGO NAŁOŻONO KARĘ, BYŁ PODWYKONAWCĄ GŁÓWNEGO PRZEWOŹNIKA, T.J. PRZEWOŹNIKA UMOWNEGO. PRZEDSIĘBIORCA PODWYKONAWCA WYKONYWAŁ USŁUGI JEDYNNIE DLA PRZEWOŹNIKA GŁÓWNEGO (UMOWNEGO). PRZEWÓZ REALIZOWANY BYŁ NA ZLECENIE INNEJ FIRMY, KTÓREJ ZLECENIOBIORCĄ BYŁ PRZEWOŹNIK GŁÓWNY (UMOWNY), A NIE PRZEDSIĘBIORCA PODWYKONAWCA. W KONSEKWENCJI ZDANIEM PRZEDSIĘBIORCY PODWYKONAWCY NIE BYŁO OBOWIĄZKU AKTUALIZACJI DANYCH W ZGŁOSZENIU SENT, ALBOWIEM PRZEWOŹNIK GŁÓWNY (UMOWNY) POZOSTAWAŁ TEN SAM.
- RZECZNIK MŚP WSTĄPIŁ DO POSTĘPOWANIA PRZED NACZELNYM SĄDEM ADMINISTRACYJNYM, PRZEDSTAWIAJĄC SWOJE STANOWISKO, W KTÓRYM WYJAŚNIŁ, IŻ MINISTERSTWO FINANSÓW W PIŚMIE Z DNIA 25 KWIETNIA 2017 R. KIEROWANYM DO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW TRANSPORT I LOGISTYKA POLSKA 56, STWIERDZIŁO, ŻE „ZA PRZEWOŹNIKA UZNAJE SIĘ TEN PODMIOT, KTÓRY ZAWARŁ UMOWĘ PRZEWOZU I ODPOWIADA ZA TEN PRZEWÓZ. ZGODNIE Z PRZEPISAMI KODEKSU CYWILNEGO PODMIOT, KTÓRY ZAWARŁ TAKĄ UMOWĘ MOŻE PODZLECIĆ PRZEWÓZ RZECZY, JEDNAKŻE TO ON NADAL POZOSTAJE STRONĄ UMOWY PRZEWOZU. W PRZYPADKU GDY PRZEWOŹNIK CHCE, BY CZYNNOŚCI ZA NIEGO I NA JEGO RZECZ (RYZYSKO) DOKONYWAŁ SPEDYTOR, MOŻE UPOWAŻNIĆ IMIENNIE WSKAZANYCH PRACOWNIKÓW SPEDYTORA.” NA OFICJALNEJ STRONIE KRAJOWEJ IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ PRZEDSIĘBIORCY UZYSKUJĄ INFORMACJĘ, ŻE ZA PRZEWOŹNIKA UZNAJE SIĘ TEN PODMIOT, KTÓRY ZAWARŁ UMOWĘ PRZEWOZU I ODPOWIADA ZA TEN PRZEWÓZ. PONADTO PRZEDSIĘBIORCA NIE MOŻE PONOSIĆ KOSZTÓW NIEPRECYZYJNIE ZREDAGOWANYCH PRZEPISÓW PRAWA.
- NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY, PRZYTACZAJĄC ARGUMENTACJĘ RZECZNIKA MŚP UCHYLIŁ WYROK WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W SZCZECINIE I POPRZEDZAJĄCĄ GO DECYZJĘ DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W SZCZECINIE. NSA POLECIŁ ORGANOWI ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ ROZWAŻENIE, CZY NAŁOŻENIE KARY PIENIĘŻNEJ W TEJ SYTUACJI JEST RZECZYWIŚCIE W INTERESIE PUBLICZNYM I CZY JEJ NAŁOŻENIE NIE BYŁOBY JEDNAK NIEPROPORCJONALNE. NSA PODKREŚLIŁ, IŻ NAŁOŻENIE KARY W RELACJI DO UJAWNIONEGO W TOKU KONTROLI UCHYBIENIA WOBEC JEGO WAGI I ZNACZENIA, W ŻADNYM STOPNIU ANI TEŻ ZAKRESIE NIE WPŁYNEŁO NA OSIĄGNIĘCIE OKREŚLONYCH USTAWĄ SENT CELÓW PRZEPROWADZENIA TEJ KONTROLI.

PO INTERWENCJI RZECZNIKA
MŚP WOJEWÓDZKI SĄD
ADMINISTRACYJNY W
GDAŃSKU UCHYLIŁ DECYZJĘ
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ
SPOŁECZNYCH
ODMAWIAJĄCĄ
PRZEDSIĘBIORCY
ZWOLNIENIA Z OBOWIĄZKU
OPŁACANIA NALEŻNOŚCI Z
TYTUŁU SKŁADEK ZA OKRES
OD 1 GRUDNIA 2020 R. DO 31
STYCZNIA 2021 R. A ZUS
OSTATECZNIE ZWOLNIŁ
PRZEDSIĘBIORCĘ Z
OBOWIĄZKU OPŁACANIA
SKŁADEK

- DO BIURA RZECZNIKA MŚP W GDAŃSKU ZWRÓCIŁ SIĘ PRZEDSIĘBIORCA, KTÓREMU ZUS NA PODSTAWIE PAR. 10 UST. 1 ROZPORZĄDZENIA RADY MINISTRÓW Z DNIA 19 STYCZNIA 2021 R. W SPRAWIE WSPARCIA UCZESTNIKÓW OBROTU GOSPODARCZEGO POSZKODOWANYCH WSKUTEK PANDEMII COVID-19 ODMÓWIŁ ZWOLNIENIA Z OBOWIĄZKU OPŁACENIA NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU SKŁADEK ZA OKRES OD 1 GRUDNIA 2020 R. DO 31 STYCZNIA 2021 R. Z UWAGI NA OKOLICZNOŚĆ, ŻE PODANY PRZEZ PRZEDSIĘBIORCĘ WE WNIOSKU O ZWOLNIENIE ZE SKŁADEK KOD PKD PRZEWAŻAJĄCEJ DZIAŁALNOŚCI NIE BYŁ ZGODNY Z KODEM PRZEWAŻAJĄCEJ DZIAŁALNOŚCI PODANYM W REJESTRZE REGON. W OCENIE ORGANU RENTOWEGO KOD PKD PRZEWAŻAJĄCEJ DZIAŁALNOŚCI WPISANY W REJESTRZE REGON NA DZIEŃ SKŁADANIA PRZEZ PRZEDSIĘBIORCĘ WNIOSKU NIE UPRAWNIAŁ DO ZWOLNIENIA Z OBOWIĄZKU OPŁACANIA SKŁADEK.
- RZECZNIK MŚP, NIE ZGADZAJĄC SIĘ Z DECYZJĄ ZUS, WSTĄPIŁ NA PRAWACH PROKURATORA DO POSTĘPOWANIA PRZED WOJEWÓDZKIM SĄDEM ADMINISTRACYJNYM W GDAŃSKU. DECYZJI ZUS ZARZUCIŁ PRZEDĘ WSZYSTKIM NARUSZENIE PRZEPISÓW PRAWA MATERIALNEGO, KTÓRE MIAŁO WPŁYW NA WYNIK SPRAWY, T.J. PAR. 10 UST. 1 ROZPORZĄDZENIA O COVID-19 POPRZEC BEZZASADNĄ ODMOWĘ PRYZNANIA PRZEDSIĘBIORCY PRAWA DO ZWOLNIENIA Z OBOWIĄZKU OPŁACANIA NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU SKŁADEK ZA GRUDZIEŃ 2020 R. I STYCZEŃ 2021 R. WYNIKAJĄCĄ Z BEZPODSTAWNEGO PRZYJĘCIA, ŻE DLA PRYZNANIA W.W. WSPARCIA KONIECZNE JEST PROWADZENIE PRZEZ PŁATNIKA PRZEWAŻAJĄCEJ DZIAŁALNOŚCI WEDŁUG KODU PKD OKREŚLONEGO W.W. PRZEPISIE, A UWZGLĘDNIONEGO W REJESTRZE REGON PŁATNIKA NA DZIEŃ SKŁADANIA PRZEZ NIEGO WNIOSKU O ZWOLNIENIE, PODCZAS GDY Z PRZEPISU TEGO WYNIKA, IŻ ULGĘ NALEŻY PRYZNAĆ, JEŻELI PŁATNIK NA DZIEŃ ZŁOŻENIA WNIOSKU RZECZYWIŚCIE PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ OZNACZONĄ WEDŁUG PKD JAKO RODZAJ PRZEWAŻAJĄCEJ DZIAŁALNOŚCI Z JEDNYM ZE WSKAZANYCH KODÓW.
- PO INTERWENCJI RZECZNIKA MŚP WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W GDAŃSKU UCHYLIŁ W.W. DECYZJĘ ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH WSKAZUJĄC MIĘDZY INNYMI, ŻE Z PRZEPISÓW W.W. ROZPORZĄDZENIA OBOWIĄZUJĄCEGO W DNIU ZŁOŻENIA WNIOSKU NIE WYNIKAŁO, ŻEBY ORGAN, PRZY OCENIE SPEŁNIENIA PRZESŁANEK, ZWIĄZANY BYŁ WYŁĄCZNIE DANymi WYNIKAJĄCYMI Z URZĘDOWYCH REJESTRÓW, W TYM DOTYCZĄCYCH KODÓW PKD. O PRZEWAŻAJĄCEJ DZIAŁALNOŚCI NIE MOŻE ŚWIADCZYĆ SAM WPIS DO REJESTRU PODMIOTÓW REGON. CELEM PRZEPISÓW WCHODZĄCYCH W PAKIET PRZEPISÓW TZW. TARCZY ANTYKRYZYSOWEJ BYŁO BOWIEM REALNE - RZECZYWISTE WSPARCIE DLA PODMIOTÓW, KTÓRE SKUTKI EPIDEMII - COVID-19 FAKTYCZNIE PONIOSŁY.
- PO PONOWNYM ROZPOZNANIU SPRAWY ZUS ZWOLNIŁ PRZEDSIĘBIORCĘ Z OBOWIĄZKU OPŁACANIA NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU SKŁADEK ZA W.W. OKRESY.

ZUS, PO INTERWENCJI RZECZNIKA, UWZGLĘDNIA KOREKTY DEKLARACJI ROZLICZENIOWYCH ORAZ ZMIENIA PRZEDSIĘBIORCY WYSOKOŚĆ ZWOLNIENIA ZE SKŁADKI ZUS.

- DO BIURA RZECZNIKA **MSP** W POZNANIU ZWRÓCIŁ SIĘ PRZEDSIĘBIORCA, KTÓREMU ZUS ODMÓWIŁ ZMIANY WYSOKOŚCI PRYZNANEGO ZWOLNIENIA Z OBOWIĄZKU OPŁACENIA NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU SKŁADEK ZA STYCZEŃ 2021 ROKU. Z POWODU BŁĘDU SYSTEMU KSIĘGOWO – PODATKOWEGO, PRZEDSIĘBIORCA W DOKUMENTACJI ROZLICZENIOWEJ DO ZUS, PRZY UBIEGANIU SIĘ O ZWOLNIENIE ZE SKŁADEK ZUS, ÓMYŁKOWO NIE UJĄŁ JEDNEGO Z PRACOWNIKÓW. PRZEDSIĘBIORCA ZMUSZONY BYŁ WIĘC DOKONAĆ KOREKTY DEKLARACJI. PO OTRZYMANIU INFORMACJI O WYSOKOŚCI PRYZNANEJ POMOCY, ZŁOŻYŁ DO ZUS PONOWNY WNIOSEK O ZWOLNIENIE ZE SKŁADEK ZA DANY MIESIĄC, ZAŁĄCZAJĄC KOREKTĘ DEKLARACJI ROZLICZENIOWEJ.
- ZUS POZOSTAWIŁ WNIOSEK PRZEDSIĘBIORCY BEZ ROZPOZNANIA. RZECZNIK NIE PODZIELIŁ STANOWISKA ORGANU I PODJĄŁ INTERWENCJĘ. W INTERWENCJI WSKAZAŁ, ŻE PRZEPISY USTAWY COVID-19 NIE WYKLUCZAJĄ MOŻLIWOŚCI DOKONANIA KOREKTY DOKUMENTÓW ROZLICZENIOWYCH. PRAWO DO KOREKTY DOKUMENTÓW ROZLICZENIOWYCH JEST PRAWEM PŁATNIKA SKŁADEK.
- ZUS, PO PONOWNEJ ANALIZIE SPRAWY, ZMIENIŁ WYSOKOŚĆ PRYZNANEGO WCZEŚNIEJ PRZEDSIĘBIORCY ZWOLNIENIA, UWZGLĘDNIAJĄC KOREKTĘ DOKUMENTÓW ROZLICZENIOWYCH ZA STYCZEŃ 2021 ROKU.

ZWROT 19 MLN ZŁ NADPŁACONEGO PODATKU VAT

- SPRAWA Z WNIOSKU PRZEDSIĘBIORCY, W KTÓREGO SPRAWIE NACZELNIK I URZĘDU SKARBOWEGO W GLIWICACH WSTRZYMAŁ ZWROT 19 MLN ZŁ NADPŁACONEGO PODATKU VAT, CO ZWIĄZANE BYŁO Z ZAKWESTIONOWANIEM MODELU BIZNESOWEGO SPÓŁKI ORAZ ZARZUCENIU SPÓŁCE DOKONYWANIA FIKCYJNYCH TRANSAKCJI Z KONTRAHENTAMI. W WYNIKU DZIAŁAŃ RZECZNIKA DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W KATOWICACH WYDAŁ DECYZJĘ JAKO ORGAN II INSTANCJI, W KTÓREJ W CAŁOŚCI UCHYLIŁ DECYZJĘ ORGANU I INSTANCJI I NAKAZAŁ ZWROT WNIOSKODAWCY PRAWIE CAŁEGO ZALEGŁEGO PODATKU VAT.