



Warszawa, 5 marca 2021 r.

WPL. 69. 2. 2021. Z S

Pan
Jan Sarnowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

uprzejmie dziękuję za Pana wyjaśnienia w piśmie z dnia 3 lutego 2021 r. odnoszące się do opinii Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców¹ w sprawie *projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw* (druk sejmowy nr 860), dalej: Projekt.

Jednocześnie wskazuję, że Rzecznik stoi na straży praw mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców² w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców³ w tym przestrzegania wolności, praw i zasad wynikających z Konstytucji RP⁴ oraz Prawa przedsiębiorców. Określone w Prawie przedsiębiorców zasady wyznaczają m.in. ramy prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce oraz wyrażają wartości, na których muszą opierać się relacje biznes – administracja. Konstruktywna współpraca pomiędzy przedsiębiorcami a administracją publiczną rozpoczyna się od podnoszenia jakości stanowionego prawa.

W kontekście powyższego, odnosząc się do zawartych w Projekcie zmian do art. 48 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy⁵, uzasadnienia Projektu oraz Oceny

¹ Dalej: Rzecznik.

² Dz.U. z 2018 r. poz. 648; dalej: ustawa o Rzeczniku.

³ Dz.U. z 2021 r. poz. 162; dalej: Prawo przedsiębiorców.

⁴ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. uchwalona przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 r., przyjęta przez Naród w referendum konstytucyjnym w dniu 25 maja 1997 r., podpisana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 lipca 1997 r., Dz.U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 19, 568, 695, 1106 i 2122, dalej: Kodeks karny skarbowy.



Skutków Regulacji, podtrzymuję opinię zawartą w piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. (nr WPL.69.2.2021.ZS).

Na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu 11 lutego 2021 r. pracownik Ministerstwa Finansów odnosząc się do ww. artykułu projektowanego aktu, stwierdził m.in., że *zaproponowany przepis czytany wprost może być rozumiany opacznie*. Natomiast posłowie po wysłuchaniu argumentacji pracownika, nadal byli przeciwni zaproponowanej zmianie ww. przepisu prawa i zadeklarowali, że będą wносить poprawkę do projektowanej ustawy w czasie drugiego czytania w Sejmie. Podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w dniu 25 lutego 2021 r. posłowie w dalszym ciągu nie zostali przekonani co do zasadności proponowanej zmiany art. 48 § 2 Kodeksu postępowania karnego, chociaż jak wskazali *wczoraj po raz pierwszy Pan Minister w miarę obrazowo nam tłumaczył na czym polega ta zmiana*. Argumentacja zaprezentowana podczas tego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w dalszym ciągu nie przekonała posłów, a z ich ust padły nawet takie słowa, że *projektowana - tak istotna - zmiana została wrzucona nieco na doczepkę, nie dotyczy samej akcyzy i nie została wystarczająco przedyskutowana oraz istnieje obawa, że zmiana ta może dotknąć także podmioty popełniające najdrobniejsze wykroczenia*.

Powyższe oznacza, że problem błędnego zrozumienia art. 48 § 2 Kodeksu karnego skarbowego procedowanego w Projekcie i nieprzekonujących wyjaśnień co do zasadności projektowanej zmiany tego przepisu został dostrzeżony także przez innych, a nie tylko przez Rzecznika. Poczynione przez Pana w piśmie analizy i interpretacje odnoszące się do ww. przepisu prawa zaproponowanego w Projekcie również świadczą o niejasności i niedoprecyzowaniu tego przepisu już na etapie stanowienia, bowiem jasne przepisy prawa nie wymagają interpretacji.

W przypadku wprowadzenia do porządku prawnego dyskusyjnych i niejasnych przepisów, koniecznym będzie występowanie przez Rzecznika, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o Rzeczniku w zw. z art. 33 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, do właściwych organów o wydanie objaśnień prawnych. Działania takie podjęte dopiero na etapie stosowania prawa, zaangażują czas i pracę więcej podmiotów, a co za tym idzie, wygenerują znacznie większe koszty u wszystkich zaangażowanych stron, niż gdyby zostały dokonane na etapie tworzenia przepisów prawa. Rzecznik ma na uwadze, że przedsiębiorcom łatwiej jest zastosować się do



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

przepisów prawa dla nich zrozumiałych i napisanych przystępnym językiem, które zostały wypracowane przy współudziale przedsiębiorców.

Dziękuję za przychylenie się do prośby i dodanie Rzecznika do ministerialnego rozdzielnika, celem przekazywania projektów aktów prawnych do zaopiniowania.

z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Dyrektor Generalny

Dr n. pr. Marek Woch

