



Warszawa, dnia 21 stycznia 2021 r.

WPL. 70. 2021. GG

Pan
Piotr Patkowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców¹, który stanowi, że do zadań Rzecznika MŚP należy opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących interesów przedsiębiorców oraz zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i w odpowiedzi na pismo z dnia 22 grudnia 2020 r.², dotyczące konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw³, proszę o przyjęcie poniższego stanowiska.

1. W związku z projektowaną zmianą art. 124 ust. 6a ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym⁴ proponuję jego całkowite wykreślenie, ponieważ będzie stanowił zbędne powtórzenie treści art. 54 Prawa przedsiębiorców⁵ (Konstytucji Biznesu), który zawiera niezmiernie istotne gwarancje dla przedsiębiorców w zakresie obciążania kontrolami, jak również niezbędne wyłączenia, pozwalające

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 648, dalej: „Rzecznik MŚP”.

² Wasz znak: DWR5.5100.3.2020.AMSN.

³ Nr wykazu: UD154, dalej: „Projekt”.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1415 ze zm.

⁵ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.), dalej: „Prawo przedsiębiorców”.



na efektywne działanie organom administracji państwowej / organom nadzorczym - m.in. w ust. 1 pkt 2, który przewiduje, że podejmowanie i prowadzenie równocześnie więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy jest dopuszczalne, gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia. Podobne zastrzeżenia powstają ze względu na relacje projektowanego przepisu do art. 55 Prawa przedsiębiorców (Konstytucji Biznesu), w którym określono maksymalne terminy trwania wszystkich kontroli organu kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym, ale i ten ostatni z przywołanych przepisów w ust. 1 pkt 2 zawiera uregulowania wyjątkowe, analogiczne do tych w art. 54 Prawa przedsiębiorców (Konstytucji Biznesu).

Należy przyjąć, że wyłączenie albo ograniczenie istotnych dla przedsiębiorców gwarancji określonych w art. 54 i 55 oraz innych przewidzianych w Prawie przedsiębiorców (Konstytucji Biznesu), może być uzasadniane jedynie nadzwyczajnymi okolicznościami i może być dokonywane w ustawach szczególnych jedynie wtedy, gdy zezwala na to przepis Prawa przedsiębiorców (Konstytucji Biznesu).

Należy przy tym nadmienić, że w Prawie przedsiębiorców (Konstytucji Biznesu) nie wprowadzono upoważnienia do dokonywania w ustawie o biegłych rewidentach specyficznych regulacji odnośnie podstawowych reguł dopuszczalnego natężenia kontroli, w tym wypadku w firmach audytorskich. Za nadzwyczaj wątpliwe należy uznać więc wprowadzanie do ustawy o biegłych rewidentach jakichkolwiek odstępstw od zasad i przepisów Prawa przedsiębiorców (Konstytucji Biznesu) albo ich pogłębianie, odnośnie podejmowania i prowadzenia równocześnie więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy oraz odnośnie maksymalnego czasu trwania kontroli u przedsiębiorcy.

Projektowana zmiana przedmiotowego przepisu nie jest ponadto niestety należyście omówiona i uzasadniona w uzasadnieniu do Projektu.



2. Mechanizm podpisywania sprawozdania finansowego w jednostce, którą kieruje organ wieloosobowy (np. w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i spółce akcyjnej), określony w projektowanym art. 52 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶, powinien zostać uzupełniony o dodatkowe gwarancje dla udzielającego upoważnienie / pełnomocnictwa - osoby wchodzącej w skład tego organu, polegające na konieczności niezwłocznego przekazania przez Krajowy Rejestr Sądowy⁷ złożonego e-sprawozdania finansowego, na dodatkowo autoryzowany elektroniczny adres udzielającego upoważnienie / pełnomocnictwa, w celu umożliwienia zweryfikowania, czy treść e-sprawozdania finansowego złożonego do Repozytorium Dokumentów Finansowych KRS, odpowiada treści zaakceptowanej przez niego oraz umożliwienia udzielającemu upoważnienia / pełnomocnictwa członkowi organu wieloosobowego, złożenia odmowy oświadczenia, że sprawozdanie finansowe spełnia wymagania przewidziane w ustawie, w wypadku wystąpienia takiej konieczności.

Opisane powyżej rozbieżności powstaną najprawdopodobniej w praktyce i będą wynikać najczęściej z omyłki upoważnionego / pełnomocnika, ale nie można wykluczyć również intencjonalnego działania osoby wyznaczonej do podpisania sprawozdania finansowego i do jego złożenia.

Konsekwencje złożenia nieprawidłowego sprawozdania finansowego mogą być bardzo poważne i dotkliwe dla udzielającego upoważnienia, obejmując odpowiedzialność karną. Zgodnie z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości, kto wbrew przepisom ustawy nie składa sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności, sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej we właściwym rejestrze sądowym, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

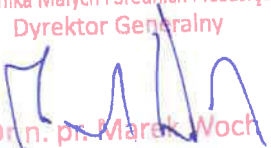
⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁷ Dalej: „KRS”.



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Biorąc pod uwagę powyższe, jednocześnie przekazuję stanowisko Forum Kolejowego Railway Business Forum z dnia 11 stycznia 2021 r. i Pana Kamila Jesionowskiego z dnia 19 stycznia 2021 r., otrzymane w wyniku konsultacji przeprowadzonych w Radzie Przedsiębiorców działającej przy Rzeczniku MŚP.


Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Dyrektor Generalny

Dr. n. pr. Marek Woch

Załączniki:

1. Kopia pisma Forum Kolejowego Railway Business Forum z dnia 11 stycznia 2021 r.
2. Kopia pisma Pana Kamila Jesionowskiego z dnia 19 stycznia 2021 r.