



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

RMSP-126/2019/WPL

Warszawa, dnia 30 maja 2019 r.

Pani
Jadwiga Emilewicz
Minister Przedsiębiorczości
i Technologii
Plac Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Stanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo z dnia 30 maja 2019 r., znak: DDR-V.0210.1.13.2019, przekazujące do zaopiniowania nowy tekst *projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych* (numer w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów: UD494), w załączeniu uprzejmie przekazuję w formie tabelarycznej uwagi Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców do przedmiotowego projektu.

Z powdzianiem,
ZASTĘPCA RZECZNIKA
MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW

Jacek Cieplak

Załącznik:
- tabela z uwagami.

Uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych

| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy | Podmiot zgłaszający | Uwaga |
|-----|--|---------------------|---|
| 1. | Art. 3 pkt 1 | Rzecznik MŚP | W zakresie zmiany art. 22 ¹ Kodeksu cywilnego poprzez dodanie do niego § 2 obejmującego ochroną konsumencką przedsiębiorców będących osobami fizycznymi, ponownie pod rozwagę pragnę poddać ograniczenie ww. ochrony do mikroprzedsiębiorców. |
| 2. | Art. 10 pkt 2 i 5 | Rzecznik MŚP | <p>Ponownie wnioskuję o dokonanie modyfikacji projektowanej zmiany w ustawie o rzemiośle poprzez rozszerzenie kręgu osób, z którymi wspólnik dysponujący kwalifikacjami rzemieślniczymi może założyć spółkę „rodzinną” – o rodzeństwo rzemieślnika (dot. projektowanego art. 2 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy o rzemiośle).</p> <p>W zakresie projektowanego art. 10 pkt 5 ponownie wnioskuję o rozszerzenie jego zakresu również o odpowiednie zmiany w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, co korespondować będzie z projektowanymi zmianami w art. 2 ust. 1 ustawy o rzemiośle które przewidują możliwość prowadzenia działalności rzemieślniczej również w formie spółek prawa handlowego, rejestrowanych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.</p> |
| 3. | Art. 19 | Rzecznik MŚP | <p>W zakresie postulatu Rzecznika MŚP dodania przepisu art. 34 ust. 4a ustawy – Prawo energetyczne, nie sposób zgodzić się z opinią zaprezentowaną przez Ministerstwo Energii (dalej: „ME”) po konferencji uzgodnieniowej, że powyższa propozycja jest „niezasadna, niezawierająca opisu problemu ani uzasadnienia, co uniemożliwia jej analizę. Ponadto, w zakresie wysokości opłat koncesyjnych decyzje Prezesa URE mogą podlegać kontroli sądowej. Propozycja nie zawiera analizy orzecznictwa w tym zakresie.”. Należy wskazać, że jeszcze w 2017 r. ME przedstawiło projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa URE corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja (numer w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów: RD 208), który m.in. zakładał uchylenie problematycznych do dziś przepisów § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja (Dz. U. poz. 387 oraz z 1999 r. poz. 1049).</p> <p>W uzasadnieniu do ww. projektu ME podniosło, iż „w § 4 uchylone zostały ust. 2 i 3. Ustęp 2 odnosił się do sytuacji, które nie mają już miejsca, a wynikały z przepisu przejściowego ustawy – Prawo energetyczne, tj. art. 67. Kolejny ustęp regulował sytuację przedsiębiorstw już prowadzących</p> |

| | | | |
|----|---------|--------------|---|
| | | | <p><i>działalność objętą obowiązkiem posiadania koncesji, jednakże nieposiadających koncesji, a osiągających przychody z tej działalności w roku poprzedzającym jej udzielenie. Obecnie takie sytuacje praktycznie nie występują, ponieważ prowadzenie działalności bez wymaganej prawem koncesji jest niezgodne z prawem i stanowi wykroczenie.</i>”. Wbrew jednak temu, co podnosiło ME obecnie takich sytuacji wciąż jest wiele. Nie jest również satysfakcjonująca odpowiedź ME, że decyzje Prezesa URE mogą podlegać kontroli sądowej, bowiem dla przedsiębiorców z sektora MŚP koszty z tym związane stanowią obciążenie (postępowanie przez SOKiK potrafi trwać od roku do dwóch lat, przed Sądem Apelacyjnym kolejne dwa lata, dochodzi do tego kosztowna możliwość wniesienia skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego). Powyższe pokazuje, że konieczna jest zmiana legislacyjna, dlatego Rzecznik MŚP ponownie wnosi o wprowadzenie do art. 19 projektu ustawy następującego punktu:</p> <p>w art. 34 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: <i>„4a. Przychód osiągnięty z danego rodzaju działalności objętej koncesją w danym roku kalendarzowym może być podstawą obliczenia wysokości tylko jednej opłaty koncesyjnej, w tym również w razie uzyskania więcej niż jednej koncesji regulującej dany rodzaj działalności w roku kalendarzowym.”.</i></p> <p>Natomiast uzupełnieniem powyższej regulacji powinien być przepis przejściowy dodany do art. 93 projektu ustawy o następującej treści: <i>„Przepis art. 34 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 19 niniejszej ustawy stosuje się również do postępowań dotyczących obliczenia wysokości opłat koncesyjnych za okresy sprzed wejścia w życie niniejszej ustawy, o ile nie zostały one zakończone prawomocną decyzją.”.</i></p> |
| 4. | Art. 35 | Rzecznik MŚP | <p>Należy zauważyć, że 16 maja br. uchwalona została nowa ustawa o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (przyjęta przez Senat w dniu 28 maja br. z poprawkami), która uchyla w całości nowelizowaną w art. 35 projektu ustawy „deregulacyjnej” ustawę z dnia 22 czerwca 2001 r. o tej samej nazwie.</p> |
| 5. | Art. 50 | Rzecznik MŚP | <p>W zakresie zmiany ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044, 1293, 1592, 1669 i 1716) ponownie wnoszę o zwolnienie z opłaty skarbowej pełnomocników i prokurentów przedsiębiorców ujawnionych w ogólnodostępnych systemach teleinformatycznych KRS. Należy zwrócić uwagę, że już obecnie na gruncie ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647, ze zm.) organy administracji publicznej mają zakaz domagania się przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa, co pociąga za sobą brak przesłanki do obciążenia strony opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Zgodnie bowiem z art. 41 ust. 1 i 2 ww. ustawy „w zakresie,</p> |

| | | | |
|----|---------|--------------|---|
| | | | <p>w jakim umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu przedsiębiorcy zostało opublikowane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG, do wykazania przed organami administracji publicznej upoważnienia do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy nie stosuje się przepisu art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej z urzędu potwierdza w CEIDG upoważnienie pełnomocnika lub prokurenta do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy.”.</p> <p>W związku z powyższym, wnoszę o dodanie do projektowanego art. 50 następującego przepisu: „w załączniku do ustawy w części IV w kolumnie 4 po pkt 6 dodaje się pkt 7 w brzmieniu: „7) jeżeli został wydany lub wygenerowany na podstawie art. 4 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 986, z późn. zm.)”.”</p> |
| 6. | Art. 77 | Rzecznik MŚP | <p>Zmiana ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych prowadzi potencjalnie do nałożenia na obywateli, w tym przedsiębiorców, dodatkowych obciążeń i wydaje się nie pasować do materii ustawy „deregulacyjnej”, w szczególności na etapie po konsultacjach. Dlatego proponuje się jej procedowanie w ew. odrębnym projekcie nowelizacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.</p> |
| 7. | Art. 80 | Rzecznik MŚP | <p>W zakresie projektowanej zmiany ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. poz. 648), Rzecznik MŚP proponuje wprowadzenie następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w art. 9 w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie: „8) zwrócić się o wszczęcie postępowania administracyjnego, wnieść skargi i skargi kasacyjne do sądu administracyjnego, a także uczestniczyć w toczących się już postępowaniach – na prawach przysługujących prokuratorowi;”, lub ewentualnie do aktualnej propozycji brzmienia pkt 8 należałoby w uzasadnieniu wyjaśnić szczegółowo, że przepis ten dotyczy postępowań zarówno przed organami, jak i sądami; 2. w art. 9 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Organy są obowiązane niezwłocznie dokonać czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4. W przypadku stwierdzenia zwłoki, Rzecznik może określić termin, w jakim czynności powinny zostać dokonane.”; 3. w art. 12 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Organy, organizacje lub instytucje publiczne są obowiązane niezwłocznie dokonać czynności, o których mowa w ust. 1 i 2. W przypadku stwierdzenia zwłoki, Rzecznik może określić termin, w jakim czynności powinny zostać dokonane.”. |

| | | | |
|----|----------------|--------------|---|
| 8. | Art. 107 pkt 2 | Rzecznik MŚP | <p>Rzecznik MŚP proponuje również zmianę przepisu wprowadzającego w artykule 107 pkt 2 projektowanej ustawy poprzez nadanie mu brzmienia: <i>„art. 4 pkt 2-6, art. 8, art. 40, art. 41 oraz art. 80, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy;”</i>.</p> <p>Powyższa zmiana obejmuje również projektowane art. 8 i 41, które w całości dotyczą Rzecznika MŚP.</p> |
|----|----------------|--------------|---|