



W dniu (...) lutego 2018 r. Funkcjonariusze Urzędu Celno-Skarbowego w (...) przeprowadzili kontrolę przewozu drogowego oleju napędowego grzewczego Ekoterm Plus (CN 2710) w ilości 17.000,00 litrów. Kontrolujący ustalili, że w zgłoszeniu przewozu towaru – nr SENT(...), przewoźnik nie uzupełnił danych dotyczących numeru zezwolenia drogowego. Kierowca okazał stosowny wypis z zaświadczenia na przewozy drogowe ze wskazanym tam numerem zezwolenia, ale numer ten nie był odnotowany w zgłoszeniu w systemie SENT. Po przeprowadzeniu postępowania - decyzją z dnia (...) grudnia 2018 r. - Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego w (...), na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (dalej: ustawa o systemie monitorowania), nałożył na przewoźnika karę pieniężną w kwocie 5.000 zł za niewykonanie obowiązku uzupełnienia w rejestrze zgłoszeń systemu monitorowania drogowego, zgłoszenia o numerze referencyjnym SENT(...) o dane wymagane przepisami prawa, o których mowa w art. 5 ust. 4 pkt 6 ustawy o systemie monitorowania. Przewoźnik wniósł odwołanie od ww. decyzji.

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców wstąpił do toczącego się postępowania. W ocenie Rzecznika organ naruszył przepisy art. 22 ust. 2 w zw. z ust. 3 ustawy o systemie monitorowania w zw. z art. 121 § 1, art. 122, art. 124, art. 191 oraz art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa poprzez nieodstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania, w sytuacji w której okoliczności faktyczne (tj. dokonywanie legalnego przewozu, który został właściwie zgłoszony oraz brak uszczuplenia należności Skarbu Państwa) towarzyszące nieuzupełnieniu przez przewoźnika zgłoszenia przewozu towaru o nr SENT(...) tj. nr zezwolenia drogowego, czyniły odstąpienie od wymierzenia kary koniecznym. Decyzją z dnia (...) marca 2019 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w (...) uchylił w całości decyzję Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w (...) i odstąpił od nałożenia na przewoźnika kary pieniężnej. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia organ II instancji wskazał, iż podziela stanowisko Rzecznika, że



zaistniała w niniejszej sprawie sytuacja, rozpatrywana przez pryzmat zasady sprawiedliwości społecznej, nie przemawia za nałożeniem kary. Nie sposób bowiem uznać, że w interesie społecznym jest nakładanie tak wysokich kar na przewoźników, którzy przez niedopatrzenie (pomyłkę) dopuścili się neutralnych z punktu widzenia interesów Państwa i społeczeństwa uchybień.

Komentarz: Rzecznik Małych i Średnich przedsiębiorców to instytucja powołana do obrony przedsiębiorców przed arbitralnym i bezprawnym działaniem aparatu państwowego. Stanowisko Rzecznika w niniejszej sprawie od początku było jasne – nie godzimy się na traktowanie uczciwych przedsiębiorców jak przestępców – podsumowuje dr Anna Zaręba-Faracik, Dyrektor Wydziału Interwencyjno – Procesowego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców – wskazując, że czas zacząć doceniać przedsiębiorców za ich działania i przestać karać w sytuacjach, gdy ich intencje są uczciwe, a jedynie pewne oczywiste omyłki związane z nałożoną na nich biurokracją stanowią przyczynę uchybień, przy jednoczesnym braku uszczuplenia majątku Skarbu Państwa.